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1. FILOZOFIA RENESANCIE A REFORMÁCIE
   1. Charakteristika prelomového obdobia

Na prelome stredoveku a novoveku sa odohrali udalosti, ktoré mali značný vplyv na ďalší vývoj. Koniec stredoveku je charakteristický úpadkom filozofie a vývoj udalosti prelomového obdobia, vtláča novú pečať filozofického smerovania i celkový obraz kultúrneho stvárňovania.

V r. 1453 dobyli Turci Konštantinopol, čím začal rozpad východného kresťanského cisárstva. Z Turkami obsadených oblastí nastal hromadný exodus na Západ, predovšetkým do Talianska. Východní vzdelanci brali so sebou klasické diela gréckej literatúry, doposiaľ neznáme na Západe. Prinesené diela vyvolali záujem o štúdium gréčtiny a klasickej latinčiny. Tak mohli čitatelia objavovať krásu pôvodných diel. Odrazu sa im scholastický jazyk videl pohŕdaniahodným, barbarským. Bolo možné siahnuť po prvotných prameňoch filozofie, Platónovi a Aristotelovi. Tu povstala nielen renesancia jazyka, ale i renesancia starovekých filozofických systémov. Objavil sa neo-platonizmus, neo-aristotelizmus, Školy: neo-jónska, neo-stoická, neo-epikurejská, neo-skeptická. Tieto smery nevynikali originalitou, hoci sa usilovali vytvoriť nové systémy, ktoré by prevýšili scholastiku. Ožili pohanské idey, za ktorými nasledovali pohanské obyčaje. V stredoveku bol centrom záujmu Boh, teraz sa centrom stal človek ( odtiaľ humanizmus, homo človek) a tiež svet.

I ďalšie udalosti vstúpili do procesu vývoja. Johan Gutenberg (1400-1467) založil v r. 1449 v Mainzi prvú kníhtlačiareň. V r. 1492 bola objavená Amerika. V rôznych odvetviach sa prejavili geniálni objavitelia, vedci, vynálezci. Medzí nimi vyniká Leonardo da Vinci (1452-1519), známy nielen ako výtvarný umelec, ale i vedec, priekopník vo výskumoch zákonitostí v prírode, matematik. Pridŕžal sa myšlienky: "Len pomocou matematiky možno dôjsť k istote poznania". Revolúciu v astronómii vyvolal torúňsky kanonik Mikuláš Kopernik (1473 1543). K svojej heliocentrickej teórii sa dopracoval na základe nie experimentu, ale filozofie. Zaoberal sa Ptolemaiovými logickými protirečeniami a náukou pytagorovcov, ktorí považovali oheň-slnko za stred sveta (kozmu). Až následne sa usiloval zdôvodniť svoje tvrdenia experimentami a výpočtami. Pozornosť si zasluhuje i jeho metafyzický názor: Príroda vždy dosahuje svoje ciele najjednoduchšou cestou. Novum do astronómie vniesol i Ján Kepler (1571-1630) povestnými troma "keplerovými" zákonmi. Najväčší propagátor kopernikanizmu Galileo Galilei (1564-1642) bol presvedčený, že "príroda je kniha, napísaná matematickým jazykom". Isaak Newton (1643 1727) vytvoril jednoliaty vedecký systém o prírode. Podľa neho jestvujú v prírode len atómy a pohyb, nejestvuje kvalita. Farba, chuť, zápach; teplo, atď., sú len podmetové javy, ako reakcia na predmetové kvantitatívne podnety. O tieto náhľady sa neskôr opierala novoveká filozofia.

Všetky objavy evokovali záujem o prírodné vedy. Vtedajších vzdelancov už neuspokojovala aristotelovská astronómia a fyzika. Pomocou novoobjavených pomôcok sa sami púšťali do bádania. Novoveká veda v krátkom čase vyvrátila od vekov ustálené fyzikálno-astronomické náhľady. Doterajšie názory sa videli neskorým scholastikom tak úzko zviazané s filozofiou a teológiou, že ich spochybnenie privodilo "bankrot" výsledkov stredovekej práce, a ľudstvo sa vydalo za novými prúdmi.

Ďalšie a ďalšie poznávanie akoby rúcalo celé Aristotelove učenie. Ukazovalo sa, že už neobstojí ani jeho filozofia: "Jeho metafyzika (Aristotelova) je toľko hodná, ako jeho fyzika". V tomto duchu sa rodí novoveká filozofia, ktorej tendencie boli jednoznačne negatívne (Bocheński). Bola negáciou všetkého dôležitého v stredovekom, ale často i starovekom myslení. Z tohoto hľadiska je novoveká filozofia len jedným z prejavov novovekej kultúry, ktorú nemožno zadefinovať inakšie ako protestantizmus, protest proti stredoveku.

Slovo "protestantizmus” je tu chápané v širokom etymologickom význame. 1. Prejavil sa v náboženskej oblasti ako reformácia. Paradoxom je, že vychádzala od katolíckych kňazov, ktorí sa usilovali zrúcať všetko, čo stredovek vykonal na náboženskom poli, "prerobiť" celú tradíciu. Typickým predstaviteľom je John Knox (+ 1572), reformátor Škótska, ktorý tak "dôkladne očistil" krajinu od "nánosov" stredoveku, že z čias spred reformácie zostalo len niekoľko kostolov, a zo stredovekej religiozity zostala len Biblia. 2. V spoločenskom živote sa protestantizmus prejavil ako vzbura proti spoločnosti. V stredoveku vládla, v dobrom slova zmysle, jednota mysle. Človek bol vnímaný a cenený skôr in foro interno (na vnútornom fóre) a nie in foro externo (na vonkajšom fóre) voči jednotlivým spoločenským zložkám (mesto, štát, a pod.). Jednotlivec sa búri proti tomuto stavu s úmyslom získať pre seba úplnú slobodu. 3. Protest vzdelancov, posilňovaný novými objavmi, vzišiel z odmietnutia Aristotelovho typu učenia, čo malo dopad i na filozofiu.

Novotvoriaca sa filozofia už nebola filozofiou Cirkvi. Venovali sa jej predovšetkým laici, ktorí nepísali po latinsky, ale v národných jazykoch. Náboženské otázky sa dostali mimo pozornosti. Novovekí myslitelia, priamo alebo nepriamo, hlásali väčšinou tézy protiviace sa katolicizmu, či vôbec, kresťanstvu. Pričom sa prejavil zaujímavý fenomén, mnohé tieto snahy sa pokúšali interpretovať kresťanstvo novým, "filozofickým" spôsobom. Zväzok novovekého myslenia s antikou bol oveľa slabší ako v stredoveku. Z Čoho vyplynul: úpadok logiky, menší záujem o ontologické problémy, oslabenie racionalizmu väčšiny mysliteľov a väčší dôraz na skúsenosť, vytratila sa, tendencia po harmónií, tak typická pre Grékov i ľudí stredoveku. Novovekí filozofi sa živo zaoberali predovšetkým rôznorodými otázkami teórie poznania. Novoveké časy sú obdobím všetkých krajností.

Až kritika náuky skúsenosti, započatá v 19.st. a rozplynutie sa sna o raji na zemi, ktorý nebol sľubovaný vedou, ale filozofickými ospevovateľmi, odňali novovekému učeniu charakter filozofickej zbrane. Preto ani novovekú filozofiu nemožno považovať za zbierku nemenných právd, ani za konečný výsledok ľudského umu v poznávaní pravdy, I toto obdobie ľudského myslenia je ako každé iné. Odstránením glorioly, však nie je zavrhnutý jej význam. Aj novovek mal veľkých filozofov (Spinoza, Kant), ktorých hodno porovnávať s najväčšími mysliteľmi staroveku a stredoveku. Tzv. "menší" filozofi, rovnako ponúkli bohatstvo podnetov, dôležitých pre náš myšlienkový aparát, a terminológiu, ktorú dodnes používame. Nevytratil sa ani vplyv novovekých mysliteľov, rezonujúci v neskorších epochách. Napr.; "Novoveký pohľad na svet", termín rozšírený v predvojnovom Nemecku, vypracoval vo všeobecných rysoch Spinoza a myšlienku ďalej šíril Goethe. Boľševizmus je interpretáciou filozofie Feuerbacha, ktorý bol Heglovým Žiakom, a pod..

Novoveká filozofia mala svoj počiatok v druhej polovici 15.st.. Ťažko je stanoviť druhú hranicu jej trvania, a určiť, odkedy ju možno považovať za súčasnú. Bocheński sa priklonil k názoru, že časom, ktorý z viacerých hľadísk uzatvára novoveku epochu, je prvá svetová vojna.

* + 1. NEOPLATONIZMUS.

V r. 1459 založil vo Florencii Cosimo Medici L (1519-1574) Platónovu Akadémiu. Za ideového spoluzakladateľa Akadémie sa pokladá grécky filozof Georegios Gemisthos Plethon (1355-1450), ktorý vo svojom učení zvýrazňoval Aristotelove nedostatky a Platónove prednosti. K popredným predstaviteľom školy patril Marsilius Ficinius Florentinus (1433-1499). O zladenie náuky Aristotelovej a Platónovej sa usiloval Giovanni Pico della Mirandolla (1463-1494), ktorý chcel zároveň myšlienky oboch prúdov zladiť so scholastikou. Podobné úsilie vyvíjal kardinál Basileus Bessarion (1403-1427), pričom poukazoval i na bludy oboch mysliteľov.

Najvýraznejšou osobnosťou neoplatonizujúcej školy bol matematik, astronóm i filozof v jednej osobe, kardinál Mikuláš Kuzánskv (1401-1464). Vo filozofii zdôrazňoval nesprávnosť odvolávania sa na autority, vyzýval k samostatnému bádaniu, hoci sám sa neubránil platónskemu a mystickému vplyvu. Vo svojich panteizujúcich konklúziách dôvodil nepoznávateľnosť Božej podstaty, hlásal "doctam ignorantiam", učenú nevedomosť, podľa ktorej pozitívne poznanie Boha otvára nové záhady, takže čím sme "učenejší", tým menej v skutočnosti vieme. Boha nazval "splynutím" všetkých protikladov. Všetko, Čo je v Bohu zjednotené, je vo svete rozdelené. Jednotu v Bohu môže pochopiť len milosťou ožiarený um človeka. Miera poznania pravdy je závislá od stupňa ožiarenia Stvoriteľský akt spočíva v tom, že Boh sa stáva a je prítomný vo všetkých veciach, hoci je nad nimi (panenteizmus). Vo svojich úvahách o svete dospel k presvedčeniu, že Zem je guľatá, jestvujú protinožci, uvažoval o evolúcii, o zákone o zachovaní energie, o nekonečnosti vesmíru, pripravoval cestu heliocentrizmu.

* + 1. NEOARISTOTELIZMUS

Proti neoplatonikom smelo vystupoval patriarcha Georgius Scholarius Gennadius (+ 1464), zameraný hlavne proti Plethonovi. Iný nadšenec aristotelizmu Peter Pomoonazzi (1462-1524) sa predstavil pozoruhodným tvrdením: Problém nesmrteľnosti duše je "neutrum", nedá sa rozriešiť. Kládol dôraz na autonómnosť etiky (čnosť pre čnosť). Španiel Juan L. Vives z Valencie (1492-1540), autor diela "O duši a živote", zdôrazňoval rovnako náročnosť poznania podstaty duše a vyzýval zaoberať sa jej činnosťou. Bol prvým novovekým teoretikom pedagogiky, hlásal potrebu tolerancie.

Aristotelici sa rozdelili na dve vetvy averroistickú a alexandrijskú. Centrom averroístov bola univerzita v Padove. Jej prívrženci vysvetľovali Aristotelove diela v duchu veľkého arabského komentátora a Sigera Brabantského. Obnovili učenie o jednote aktívneho rozumu u všetkých ľudí a nevyhli sa sklonu k panteizmu. Druhá vetva vychádzala z naturalistického chápania Aristotelovho učenia podľa vzoru Alexandra z Afrodízie. Ich strediskom bola Bologna. Zastávali teóriu dvojakej pravdy: Ľudská duša nemôže byť nesmrteľná z filozofického hľadiska, iba z aspektu viery.

Typickým predstaviteľom anti aristotelizmu bol Peter z Ramée (1515-1572), pôvodca známeho výroku: "Všetko, čo napísal Aristoteles, je klamstvo”. Voči jeho nasledovateľom „ramistom", rozšíreným v rôznych krajinách Európy, sa vytvoril smer "antiramistov". Peter, napriek svojím výpadom voči Aristotelovi, sám sa pridržiaval jeho učenia, a ku koncu sa vyhlasoval za aristotelika. Holanďan Erazmus Roterdamskv (vlastným menom Gerhard Gerhards, 1465-1536), humanista, filológ, analytik, ideový predchodca reformácie, ostro napádal Aristotela a scholastiku. Renesanciu antickej vedy a umenia pokladal za nevyhnutnú podmienku rozvíjania "skutočného" kresťanstva Vo svojej knihe "Chvála hlúposti", nešetriac nikoho, skritizoval nešváry vtedajšej Európy. Táto kniha mala veľký vplyv na humanistickú tradíciu v celej Európe.

1.13. NEOEPIKUREIZMUS.

Predstaviteľom hnutia je Peter Gassendi (1592-1655), profesor matematiky v Paríži. Bol zástancom atomizmu. Akostnú rôznosť v telesách vyvodzoval z tvaru a zoskupenia atómov. Atómy stvoril Boh v čase a určil im cieľové zameranie. Duša rastlinno-zmyslová je materiálna, rozumná duša je nemateriálna. Zmyslové poznanie sa deje vďaka vyžarovania atómov obrazov z predmetov, a ich vleteniu do našich zmyslov. Svojou teóriou o poznaní len obnovil Demokritovo učenie. K epikureizmu sa priklonil v náuke o šťastí, ako o rozkoši užívania v najvyššej miere. Toľko môže o šťastí povedať filozofia. Väčšie poňatie šťastia náleží do oblasti viery.

* + 1. NEOSKEPTICIZMUS.

Myšlienky skepticizmu vzkriesi) Michal de Montaigne (1533-1592). Túto náuku pretlmočil ľahkou formou v diele "Essais" (Škice). So skepticizmom spájal nie príliš logické tvrdenie, že všetko riadi Príroda, prejavujúca sa jednak v jednotke. Jeho žiak Peter Charron (1541-1603), bol horlivým obrancom katolicizmu. Etike priznával nezávislosť na náboženstve.

* + 1. FILOZOFIA PRÍRODY.

Orientovala sa na pozorovanie a experiment, v značnej miere bola presiaknutá astrológiou, teozófiou a pseudomystikou. Boli to časy triumfu alchýmie, hľadanie kameňa filozofov. Prírodovedecké bádanie sa miešalo so židovskou kabalou, s pytagorizmom, neoplatonizmom agnosticizmom. Ťaliari Bernardino Telesio (1508-1588). a niektorí ďalší predstavitelia, sa usilovali premôcť aristotelovskú filozofiu prírody. Vyzdvihovali Tálesov hylezoizmus, svetlo a temnotu teozófov, teplo a chlad, svetovú dušu, neosobných duchov, tzv. archeusy (Theophrastus Paracelsus. 1493-1541) oživujúce matériu (panpsychizmus). Telesio sa upol na platónsky ladený univerzálny animizmus.

Hlavným predstaviteľom dynamickej filozofie prírody je Giordano Bruno (1548-1600). Odišiel z dominikánskej rehole a zaujal nepriateľský postoj voči Cirkvi. Vysmieval sa náboženstvu a sám sa oddával mnohým poverám.

* jeho myšlienkovom vývoji možno rozlíšiť tri etapy: 1. V prvej je neoplatonikom, keď idey chápe nie ako podstatu, ale ako zväzok vecí (De umbris idearum). 2. Neskôr rozvíja monistickú teóriu sveta. Boh je podstatou prírody, dušou sveta, aktívnou silou, natura naturam. Svet je prejav, rozvoj božstva, natura naturata. Celý svet je bezhraničná, nekonečná jednota. V tomto období sa pridržiava zákona o zachovaní matérie a panpsychizmu. 3. V poslednej etape vytvoril Bruno teóriu monád (De Monade), ktoré sú dielom Boha, ale nejestvujú mimo Boha. Monády sú zväzkom atómov rôznych stupňov. Najvyššou monádou je Boh Monáda Monád. Jeho náhľady sú značne panteistické v Eriugenovom duchu. Zároveň veľmi horlivo obhajoval Koperníkovu teóriu, na ktorej základoch chcel vybudovať vlastný filozofický systém. Thomas Campanella (1568-1639) sa rovnako pridržiaval panpsychizmu a nevýrazného monizmu. Do Božej podstaty a podstaty stvorení vniesol tri základné spôsobilostí: možnosť, poznanie a lásku. Všetky podstaty sú živé. Rastliny cítia smútok, keď vednú, radujú sa, keď prijímajú dažďové kvapky, Čím tieto náhľady patria skôr do poézie ako do filozofie.
* etike zdôrazňoval význam jednotky (jednotlivca) v rozpore s náukou o politike, v ktorej sa prikláňal k teokratickému usporiadaniu, ale bez súkromného vlastníctva. Ako prvý v dejinách vyzdvihol dôstojnosť fyzickej práce a učil o nutnosti využívania eugeniky (uzatváranie manželstiev z rozhodnutia Štátu).
  + 1. NÁBOŽENSKÁ REFORMÁCIA A FILOZOFIA.

Tvorcovia reformácie sa stavali k filozofii rôzne. Martin Luther (+ 1546) odmietol predovšetkým scholastickú filozofiu, ktorá podľa neho, preintelektualizovala vieru. Podľa Lutherovej náuky totiž, dedičný hriech celkom oslabil svetlo rozumu, čím je rozum povinný vo veciach viery mlčať. Pravdepodobne nebol Luther dôsledne oboznámený s pravou scholastikou, sám sa priznal, že ťažil z Ockhama a Biela. Melanchton a Zwingli sa pokúšali o syntézu filozofie s evanjeliom, rozumu so zjavením, humanizmu s reformáciou, starovek s kresťanstvom. Melanchton sa opieral o stoickými prvkami presiaknutý aristotelizmus "očistený od scholastiky", Zwingli nadviazal na renesančný neoplatonizmus, zvlášť na panteizmus Giovanni Pico della Mirandollu. Kalvín nedôveroval filozofii. Mikuláš Taurelius (+ 1606) sa usiloval vytvoriť samostatný filozofický systém, zhodný s protestantskou vierou. Odmietol učenie aristotelikov o večnosti sveta, prijal atomizmus, poukázal na vývoj sveta podľa presne určených zákonov. Usiloval o zladenie luteránsko-dogmatických doktrín s disciplínami filozofie. Učil, že dedičný hriech nás síce uvrhol pod nadvládu zmyslovosti, jednako však nám neodňal svetlo prirodzeného rozumu ani slobodnú vôľu. O vytvorenie prirodzenej teórie náboženstva sa usiloval Herbert zo Cherburv (1583-1648). Podľa neho jestvuje spoločné, prirodzené náboženstvo, ktoré sa opiera o 5 bodov: jestvuje jeden Boh, je treba Ho uctievať, úcta sa prejavuje hlavne v praktizovaní čností, priestupky je treba odpykať, trest a odmena sú aj po smrti. Všetko ostatné v pozitívnych náboženstvách, čo sa tomu neprotiví, napomáha posilneniu prirodzeného náboženstva.

Z teozofických prúdov renesancie, viac-menej na základe pietistických smerov v protestantizme, zrodila sa nezdravá protestantská mystika tohoto obdobia. Toto úsilie predstavujú Valentín Weisel a predovšetkým Jakub Boehme (1575-1624). Boehme, samouk, náklonný k víziám, čítajúc diela Paracelsa a práce nemeckých mystikov, začal filozofovať i básniť. Hlavnou náplňou jeho videní sa stalo zladenie problému zla s Božou múdrosťou a dobrotou. Riešenie videl v tom, že každá vec zvýrazňuje svoju hodnotu vo svojom protiklade, teda i Boh v dopustení zla. Už v samom Bohu jestvuje temno a svetlo. Temno je večnou prirodzenosťou Boha, svetlo jeho duchom. Večná Božia prirodzenosť sa stala matériou sveta. Každá podstata stvorenia je zložená zo svetla a temna, z dobra a zla. Zlo v Bohu nie je zjavné, keďže dobro ho zväzuje, vo svete však prevažuje zlo. Od zla nás oslobodzuje Kristus, ktorý skôr ako sa stal pozemským človekom, bol nebeský (gnosticizmus). Podmienkou oslobodenia v Kristovi je samotná viera. Kto sa celkom, pasívne, poddá osvecujúcemu Božiemu svetlu, dosiahne extázu, v ktorej prenikne všetky veci, ba dokonca sa pohrúži do hlbín božstva. Jeho učenie našlo obranu i odmietnutie u neskorších panteistov.

* + 1. FILOZOFIA PRÁVA.

Najhodnotnejšie sa vo filozofickom úsilí renesancie, predstavila filozofia práva a štátu. Jedným z faktorov, ktorý podnietil jej vznik, bol protestantizmus v Nemecku a v Holandsku. Scholastici uvažovali o prirodzenom práve vo zväzku zo zjaveným Božím zákonom. Protestantskí filozofi nevytvorili (nevypracovali) náuku o prirodzenom zákone, len ho oddelili od teológie. Znova ožili platónske idey o štáte, ako aj Aristotelove politické úvahy, to všetko v snahe predstaviť obraz ideálneho štátu. S touto myšlienkou sa stretávame v Anglicku v "Utópii" sv. Tomáša Mórusa (+ 1535) a v "Štáte slnka" Thomasa Campanellu v Taliansku. Obaja protestovali proti nahromadenému bohatstvu v rukách malej skupiny ľudí a nadsadeným opisom sociálne spravodlivej spoločnosti sa usilovali otriasť svedomím, aby sa zaviedli zdravé reformy. O uskutočnenie utopistických Campanéllových myšlienok sa úspešne pokúsili jezuiti vo svojich paraguajských redukciách v 17. a 18. storočí. Niccolò Machiavelli (1469-1527), Florenťan, autor diela "Il Principe", zavrhol všetky náboženské a morálne záväzností, ktorých sa pridŕžali ešte aj prví humanisti. Glorifikujúc starovekú Rímsku ríšu, usiloval o zjednotenie a nezávislosť Talianska. Presadzoval zásadu: "Všetko pre štát". Štátu je dovolené použiť akékoľvek prostriedky na dosiahnutie cieľa, či sú ony v sebe dobré alebo zlé, humánne alebo kruté, podľa hesla: "cieľ posväcuje prostriedky". Na čele štátu je "Vodca", ktorý nepodlieha nijakému etickému zákonu, ako ani jeho rozhodnutia. Je to teória všemohúcnosti štátu a absolutizmu vládcu (machiavellizmus), každej totalitnej moci, predchodkyňa filozofie hitlerizmu. Francúzsky právnik Jean Bodin (1530-1596) hlásal rovnosť všetkých náboženstiev a za najlepší štátny útvar považoval absolútnu monarchiu. Svoje tvrdenie opieral odvolávajúc sa na prirodzený a Boží zákon. V protiklade zas priznával ľudu súdiť a aj trestať vladárov, nie však zmeniť či dokonca zrušiť štátny útvar. Johannes Althus (1557-1638) učil o pochádzaní štátnej moci z ľudu, ktorá je zverená predstaviteľom štátu na základe výslovnej alebo tichej dohody. Vláda, ktorá sa spreneverí svojmu poslaniu, môže byť odvolaná, a ľud si zvolí iných predstaviteľov. Ako kalvín neuznával slobodu vyznania. Holanďan Hugo Grotius (1583 -1645), právnik, politik-humanista, kalvínsky teológ, bol svojimi úvahami blízki aristotelizmu i scholastike. V diele "Politica" a predovšetkým v slávnom diele "De iure belli et pacis" odvodil celé prirodzené právo z rozumnej ľudskej prirodzenosti, ktorej stvoriteľom je Boh. Presne rozlíšil prirodzené právo a občianske konvenčné právo. Priznal, že prvotným zámerom štátneho celku je spoločné dobro, súkromné vlastníctvo je dielom výslovnej alebo tichej dohody. Človek vo svojej prirodzenosti túži po zjednocovaní, ale aj ustanovenie štátu sa má udiať na základe vzájomnej dohody. Iba po dohode, získavajú jednotliví predstavitelia či ustanovizne, moc v štáte. Štát zaručuje slobodu vyznania pre všetkých, trestá len ateistov. Nesúhlasil s názorom, že vo vojne ustáva právo. Práve vojna má uviesť porušené právo do pôvodného poriadku, má vyústiť k zmluve medzi Štátmi a k zaručeniu pokoja. Má sa viesť humánne. Grotius významne zasiahol do vývoja novodobých teórií štátu a práva.

* 1. Francis Bacon (1561-1626)

Pôvodom Angličan, kancelár kráľa Jakuba L, neskôr lord z Verulamu. Pre zneužívanie postavenia sa dostal do väzenia a bol pozbavený všetkých hodností a úradov. Je považovaný za hlavného teoretika novovekej empirickej metódy. Jeho hlavným dielom je "Novum Organon”, ktorým sa pokúša vyvrátiť klasické dielo Aristotela "Organon". Baconovym zámerom bolo vytvorenie úplne novej logickej metódy podľa hesla: interpretatio, non anticipatio naturae.

Podľa Bacona, ľudia podliehajú bludom (predsudkom) na spôsob štyroch spôsobov klaňania sa bôžikom (idola): 1. Idola tribus modla rodu, obsahuje všetky omyly, ku ktorým nás zvádza ľudská povaha ako taká. Napr.: niečo si namýšľať pod vplyvom citov. Najhoršie je, ak sa neobjektívne nadobudnutý poznatok prenáša z pokolenia na pokolenie, z rodu na rod. 2. Idola specus idoly jaskyne. Prirovnanie prevzal Bacon z Platónovho podobenstva o jaskyni. Tieto predsudky vznikli z individuálnej výchovy na spôsob odlúčenosti od spoločnosti, t. j. akoby taký človek vyrástol kdesi v jaskyni, čím je spôsobená jeho zaujatosť a jednostrannosť. Je potom toľko omylov, koľko je indivíduí. 3. Idola fori idoly trhu, verejnej mienky. Sú to najnebezpečnejšie predsudky, vznikajúce silou slova a následnou davovou psychózou na zhromaždeniach (mítingoch). Zatemňuje sa rozum, oslabená je pozornosť, veľmi ľahko a rýchlo sa mení názor (postoj). A, Idola theatri idoly divadla, spoločenské predsudky. Sú to zaužívané, skostnatelé spoločenské spôsoby, vytvárajúce uzavreté skupiny (triedy) v spoločnosti. Zakonzervovaná trieda nedokáže Vnímať inú skupinu, nie to ešte túžiť po dobre celého spoločenstva, napr.: štátu. Vymenované predsudky znemožňujú poznať pravdu. Očistenie rozumu od týchto idolov je len negatívnou časťou úlohy. Pozitívnou časťou je osobné zanietenie preverovania jednotlivých faktov. Je treba zanechať dedukciu ä prikloniť sa k indukcii, ktorá nielen zbiera dielčie poznatky, ale ich aj spracúva. Jednostranní empirici sa podobajú mravcom, keď zhromaždený materiál nespracovali. Sylogistov prirovnal Bacon k pavúkovi, ktorý zo seba suka pavučinové siete. Opravdivý filozof pracuje induktívnou metódou podľa vzoru včiel, ktoré zhromaždený materiál prepracúvajú na med. Tí jediní spájajú empíriu s myslením. Iba oni chápu, že povrchné ochutnanie filozofie môže azda odvádzať od Boha, avšak hlboké začretie privádza k náboženstvu, a: povrchná veda tvrdí, že svet je sebestačný, avšak hlbší pohľad do prírody, núti uznať Boha.

Človek má ovládať prírodu. Pomocou vedy má najskôr spoznať schematismus naturae, ktorý je mimo dosahu zmyslov. Až po spoznaní jej poriadku, zákonov, tým že ich bude rešpektovať, môže prírodu ovládnuť. Ako prvý hlásal súvislosť zmien v prírode, kvantita matérie je nemenná.

Popri metodológii neobišiel niektoré ontologické otázky. Filozofiu považoval za náuku o prvých zásadách, ktorých charakter a pôvod bližšie nevysvetlil. Vystríhal pred miešaním filozofie s teológiou, pripustil jestvovanie prirodzenej teológie. Bol veľkým protivníkom ateizmu, tvrdiac, že predsudky (katolicizmus) sú ešte horšie. Vo vzťahu k etike bol presvedčený o potrebe štúdia antických etických noriem.

1. RACIONALIZMUS

Po renesančnej revolúcii začína práca systematizácie nových názorov. Prevládla túžba po poriadku a stálosti. Vzniká jeden filozofický systém za druhým, pričom možno rozlíšiť dva základné smery: racionalizmus na európskom kontinente, a empirizmus na britských ostrovoch. Filozofiu, v ktorej sa na čelné miesto dostalo ratio rozum, nemožno oddeliť od matematiky. Descartes, Leibniz i Pascal boli geniálni matematici. Usporiadanie matematickej štruktúry (harmónie), sa prejavilo i v iných oblastiach života a umenia. Hlavní predstavitelia racionalizmu 17.st, Descartes, Leibniz a Spinoza ponúkajú svojimi filozofickými systémami predstavu o celej filozofii 17. storočia. Všetci traja sú racionalisti v tom význame, že veria v možnosť získania absolutnej pravdy rozumom, vo filozofii prírody sa opierajú o poznatky novovekých vied, všetci sa na prvom mieste venujú otázke Boha, boli tvorcami veľkých kompaktných syntéz , z rôznych hľadísk podobných zlatému obdobiu scholastiky.

* 1. René Descartes (1596-1650) (latinsky Renatus Cartesius)

Pôvodom Francúz, vychovaný v atmosfére povrchného synkretizmu neskorej scholastiky, strávil niekoľko rokov pri vojsku. Až neskôr študoval filozofiu

Holandsku. Po pozvaní švédskej kráľovnej. Kristíny pôsobil začas v Štokholme, kde aj zomrel. Jeho diela (Discours de la méthode, Meditationes de prima philosophia, Principia philosophiae), v ktorých cítiť túžbu po programovej precíznosti, sú písané pekným a jasným jazykom. Descartes bol zároveň vynikajúcim matematikom a prírodovedcom. Matematickým nazýval také poznanie, ktoré sa získava zásluhou vlastného rozumu. Je to jediné poznanie isté a skutočné. Tým sa podstatne odlišuje od scholastického chápania, ktoré sa v značnej miere odvolávalo na autority.

Jeho filozofia je idealizmom platónskeho typu, tiež teistická a krajne spiritualistická, s mechanistickým náhľadom na prírodu. Úplne novým je východzí bod jeho systému. Zaumienil si systematicky pochybovať o všetkom, zbúrať celú doterajšiu prácu filozofie, s úmyslom vybudovať niečo nové a stabilnejšie. Doterajšia filozofia je starý dom, ktorý treba zbúrať.

Je treba vybudovať novú filozofiu na neotrasiteľných základoch. V Neubergu nad Dunajom, v kampani proti Čechom (10.11.1619), predstavil základnú myšlienku onej stabilnosti: môžeme pochybovať o všetkom, ale nemôžeme pochybovať, že myslíme, a 'teda jestvujeme (sme) " Cogito, ergo sum". Descartes bol presvedčený, že je to kritérium pravdy. Prijmúc za počiatok svojej filozofie cogito (ja myslím), odvrátil sa od doterajšej koncepcie filozofie, ktorá za svoj počiatok považovala "vec samu", jestvujúcu mimo rozumu. Descartes učil, že to, čo je prvé v poznaní, nie je vec mimo rozumu, ale to, čo nám (v poznaní) o veciach bolo dané zhora od Boha (vrodené idey, ktoré na rozdiel od Platónovho učenia, nie sú kdesi mimo, ale v samom človeku). Počiatok a podmienka poznania dá sa vnímať vďaka intuícii. Svetlom prirodzeného rozumu, spoznáva človek v sebe, čo mu bolo dané zhora. Na počiatku sú to pravdy najjednoduchšie a najväčšmi zrejme, z ktorých deduktívnou metódou možno dôjsť k istému poznaniu. Zásady svojej metodológie zhrnul do Štyroch pravidiel: 1. nikdy neprijímať za pravdivé niečo, Čo nemožno jasne a výrazne poznať, 2. rozčleniť všetky zložené problémy na jednoduchšie Časti, s úmyslom nájdenia lepšieho riešenia, 3. v riešení daného problému postupovať stupňovité od vecí najjednoduchších k najzložitejším, 4. vykonať prehľad doterajšieho postupu a nadobudnutého poznania, so zámerom odhalenia nedostatkov, omylov či nedokonalostí, prípadne, či sa na niečo nezabudlo.

Descartes považoval racionálne poznanie za istejšie ako zmyslové. Zároveň dôvodil, že len vďaka rozumovým pojmom je možné odlíšenie veci od inej a jej spoznanie, ako jej samej (poznanie jej podstaty). Descartes uviedol do pohybu i zmenu v terminológii. Podmetom bolo doteraz nazývané to, čo je "bezprostredne známe", substancia, samojestvujúca vec. U Descartesa to, čo je bezprostredne známe, je "ratio”, teda podmetom sa bude nazývať výlučne rozum "ja mysliace". Predmetom bude nazývané to, čo "je poznávané", čo je niečím voči podmetu.

V učení o Bohu tvrdil, že človek "vlastní" (má) jasný pojem nekonečného Boha, z čoho vyplýva, že tento pojem musí mať nekonečnú príčinu, teda Boh jestvuje. Je to tvrdenie podľa príkladu sv. Anzelma. Boh je najdokonalejšia bytosť, je nekonečne pravdovravný, preto nemôžeme predpokladať že by nás klamal, o čo možno opierať istotu poznania.

Vo svete dôrazne rozlišuje dve základné substancie: duchovnú (mysliaca vec) a materiálnu (rozpriestranená, rozľahlá vec). Zmyslové kvality (farba, vôňa, a pod.) sú čisto podmetové, v skutočnosti, pokiaľ ide o matériu, jestvuje len rozpriestranenosť (rozľahlosť) a pohyb. Vývoj sveta chápal čisto mechanisticky, svet je veľký "stroj" (mechanizmus) (atomizmus). Zvieratá sú tiež mechanizmami, rovnako telo človeka. Duša má miesto v časti mozgu, a pohybujúc touto časťou otvára alebo zatvára otvory, ktorými prechádzajú prúdy jemnej matérie, uvádzajúce telo do pohybu. City, predstavy, a pod., patria k telu a sú chápané ako pohyby v mechanizme tele.

Descartesova etika je dosť nesystematickým opakovaním doktrín neskorého stoicizmu (Seneka). Descartes bol horlivým katolíkom (po zverejnení svojho Cogito sľuboval púť do Loretta) a usiloval sa vytvoriť teológiu, zhodnú so svojou filozofiou.

* 1. Blaise Pascal (1623-1662)

Descartesova filozofia si získala pomerne rýchlo mnohých obdivovateľov v celom Francúzsku. Jej vplyv rozvíril duchovnú hladinu vzdelanej Európy. Popri obdivovateľoch vystúpili i odporcovia náuky.

Descartesovský problém psychologického dualizmu duše a tela sa snažil riešiť okazionalizmus (occasio príležitosť). Ak totiž telo a duša sú dve celkom rozdielne, a dokonca protikladné, nezávislé substancie, u ktorých je však zrejmá ich častá súčinnosť, musí nutne existovať spájajúci medzičlánok, za ktorý okazionalisti pokladali "božskú príčinnosť". Všetky veci (stvorenia), zmyslové vnemy vecí, vôľa človeka sú len "príležitosťami" pre Boha, aby sa rozvinulo jeho pôsobenie. Jedným z hlavných predstaviteľov tejto náuky bol Nicolas Melabranche (1635-1715), ktorý sa neskôr pridal k ontologistom. Podľa ontologistov, Boh ako prvé existujúce bytie, je prvým bytím aj v poznávaní.

Blaise Pascal, francúzsky matematik a fyzik, prešiel školou francúzskeho skepticizmu a školou Descartovou. Neskôr, poukazujúc na ohraničenosť rozumu, sa odklonil od Descartesovej náuky. Neváhal však pustiť sa do uvažovania nad dogmami viery, u ktorých poukázal na rozumové rozpory a paradoxy. Na druhej strane bol Pascal hlboko veriaci človek (pod vplyvom jansenizmu). Vo svojom slávnom diele "Myšlienky" (Pensées) vysvetlil svoje učenie, podľa ktorého nie rozum a dedukcia, ako učil Descartes, ale intuícia - poriadok srdca, dovoľuje človeku orientovať sa vo svete. Jedine srdcom môžeme vnímať svoj tragický údel, svoju veľkosť i núdzu zároveň. Viera v Boha je výlučne záležitosťou srdca. Rozum nemôže dokázať jeho existenciu. Môže síce prijať alebo zavrhnúť Jeho jestvovanie, ale len na základe kalkulácie zisku či strát, ktoré toto rozhodnutie so sebou prináša. V diele Memorial (1654) poukázal na rozdiel chápania Boha u filozofov a v náboženstve: "Boh Abraháma\* Boh Izáka, Boh Jakuba, ale nie Boh filozofov a učencov". Okrem rozdielnosti chcel zdôrazniť, že Boh náboženstva je viac ako Boh; filozofov,

* 1. Thomas Hobbes (1588-1679)

Angličan, študoval na univerzite v Oxforde. Nebol výslovným stúpencom Descartesa. Bol žiakom a priateľom F. Bacona. Na základe nových prírodovedeckých objavov posunul svoju náuku do materializmu a senzualizmu. Vyhlásil, že jestvujú iba telesá (telá) a pohyb. Telo (corpus) je tradične chápané ako ľudské, zvieracie, alebo sa týmto termínom (telo, teleso) zvykla označovať i vec. Tieto termíny sa užívali nielen v zmysle fyzickom, ale aj napr.: právnickom, kedy telo teleso označovalo jednotku zloženú z viacerých indivíduí, ktoré mali právny status. V tom zmysle bola nazvaná i Cirkev ako "mystické telo Kristovo", kde možno vidieť počiatok metafory tela. Neskôr sa začal užívať termín o "politickom tele", alebo napr.: "pedagogickom tele (telese)". Hobbes hlásajúc, že predmetom filozofie je "každé telo (teleso)", využíva dvojznačnosť termínu.

Čo nie je telom, nie je ničím. Aj ľudská duša je jemnou matériou. Jej poznanie je len materiálnou reakciou na vonkajšie podnety. Človek nemôže mať pravdivé všeobecné pojmy (univerzália), vlastní iba názvy. Nejestvuje ani slobodná vôľa, všetko sa odohráva podľa príčinných zákonov, teda z nutnosti. Z tohoto tvrdenia vyvodzuje ďalej: Ak nejestvuje slobodná vôľa a človek je len časťou matérie, potom nejestvuje čnosť i šľachetnosť, a v živote je treba sa riadiť pohnútkou materiálneho úžitku. Získavanie úžitku má riadiť brutálna sila a nie zákon. Zo svojej prirodzenosti je "človek človeku vlkom" a prvotným stavom ľudstva bola "vojna všetkých proti všetkým". Tento stav by trval podnes, keby ľudia nekorigovali svoje požiadavky a nezvolili si vládu. Vládu neposlúchajú z presvedčenia, lebo v materializme nemôže byť reč o morálnom presvedčení. Poslúchajú iba zo strachu pred trestom. Predstaviteľ vlády vládne tvrdou rukou korbáčom. Cirkev a štát je jedno a to isté. Najvyšší predstaviteľ vlády je zároveň najvyšším predstaviteľom Cirkvi (cézaropapizmus). On prikazuje, aká má byť viera, čo sa má veriť (uplatňovanie zásady: Cuius regio, eius religio). Uvedené myšlienky rozvinul Hobbes v diele "Leviathan" a zaradil sa medzi filozofov štátu a práva.

* 1. Barach Spinoza (1632-1677)

Pôvodom španielsky žid, narodil sa v Amsterdame. Pre svoje neortodoxné názory bol vylúčený zo židovskej obce. Zbytok života strávil v samote a v núdzi. Na živobytie si privyrábal brúsením šošoviek, čo zhoršilo jeho pľúcnu chorobu a zomrel pravdepodobne na suchoty.

Spinoza zohráva v novovekej filozofii podobnú úlohu, akú zohral sv. Augustín v stredoveku, a možno zrovnávať veľkosť ich génia. V množstve novovekých názorov predstavil Spinoza prvý ucelený pohľad na svet a život, a zároveň zužitkoval vo svojom diele výsledok práce stredovekých filozofov. Sila jeho génia vplýva na všetkých neskorších mysliteľov, a skrze nich i na kultúru, a to až do dnešného dňa. Bez preháňania možno vysloviť názor, že všetci Európania neprijímajúci kresťanstvo (predstavitelia naturalistického videnia sveta), aj marxisti a ďalší, sú od počiatku 19.st. menej alebo viac pod vplyvom Spinozu.

Pod vplyvom Descartesovho racionalizmu, uvažujúc o človeku a Bohu, dopracoval sa k panteistickej filozofii. Je zároveň typickým neoplatónskym mysliteľom, ktorý, podobne ako sv. Augusti n, rozvinul Platónove myšlienky originálnym spôsobom, hoci v úplne inom smerovaní. Ako sv. Augustín je jedným z najväčších mysliteľov teizmu, tak Spinoza nebol nikdy predstihnutý ako panteista. V teórii poznania a v metodológii, a tiež v dôvere v silu rozumuje Spinoza opravdivým racionalistom 17. storočia.

Existuje iba jediná substancia, t. j. vec, ktorá nepotrebuje už inú vec k svojmu jestvovaniu, a je identická s prírodou a Bohom. Tá jediná Vec je večná a nekonečná. Má nekonečný počet atribútov, z ktorých my poznáme len dva: rozľahlosť a rozum (Descartes). Nekonečná Podstata sa prejavuje v tzv. modi (spôsoboch), ktorými sú všetky javy. Z nášho pohľadu videnia ich môžeme pozorovať buď zvnútra, a vtedy sú to modi myslenia, alebo navonok, a potom sú to modi rozľahlosti a pohybu. Týmto spôsobom sa javí svet ako úplná jednota, večná a nemeniteľná, u ktorej dochádza iba k povrchným (fenomenálnym) modálnym zmenám, nazývaných javy. Boha, Čiže prírodu, možno chápať dvojako: ako natura naturata, a potom je ona svetom zmien, i ako natura naturam, a vtedy máme nemeniteľnú Jednotu. Boh nie je osoba (Plotín), hoci sa Mu prisudzuje nekonečný rozum a nekonečná láska, ktorou On miluje Seba Samého, a tiež činnosť, ktorou ako natura naturans pôsobí v natura naturata.

Natura naturata je jedným obrovským (nekonečným) súborom rovnakých podstát (nejestvuje podstatný rozdiel medzi vecami ako u Aristotela). Matéria je nezničiteľná. Rovnako nezničiteľná je energia pohybu, od ktorej sa odvíja každý jav. Rozvoj sveta riadi nemenný, determinujúci prírodný zákon, ktorý je prejavom Boha, sloboda je len fikciou. Fikciou je aj individuálnosť: jednotka je iba zlepeninou materiálno psychických elementov, ktoré sa spájajú v jednotky prvého, druhého, tretieho až n-tého radu.

Človek nie je výnimkou vo svete. Je takou istou zlepeninou nižších indivíduí, ako všetko ostatné. Telo a duša sú tiež to isté, iba videné z rôznych strán: zvnútra je rozumom (myslením), navonok je telom. Vo vysvetľovaní psychiky človeka užíva Spinoza tú istú atomizáciu, ktorú umiestnil v matérii, lebo psychika je len vnútornou stranou matérie. O ľudskej duši nemožno hovoriť v pravom slova zmysle, lebo jestvujú len psychické javy, ktoré sa v zhode zo zákonmi psychológie spájajú, delia, pohybujú a hynú, presne tak, ako javy materiálne. Takto Spinoza, ako prvý psychológ, použil pojem prírodného zákona vo vzťahu k ľudskej duši.

Z Božieho hľadiska (sub specie aeterni, natura naturans) neexistuje rozdiel medzi dobrom a zlom a každé hodnotenie je nemožné. Ale z hľadiska naturae naturatae je etika možná v tom zmysle, že čo je plnším bytím, to je lepšie (sv. Tomáš), lebo tým viac je v ňom prítomný Boh. Preto základným pudom človeka je pud sebazáchovy, a čnosť sily (zmužilosti, udatnosti) je predpokladom zachovania sa v bytí. A keďže sami sa nemôžeme rozvinúť, je nutný spoločný život, a čím je človek silnejší, tým lepším bude spoločenstvo. Podobne ako Sokrates zdôrazňoval dôležitosť poznania: Čím je poznanie hlbšie, tým je človek lepší (Sokratov paradox). Intelekt nám dáva poznanie jedinej opravdivej skutočnosti Boha Z tohoto poznania vyplýva jeho intelektuálna láska, blízka láske, ktorou Boh miluje seba. Veľký zápal lásky k Bohu, sprítomnený v ľuďoch a vo svete, vnímanom sub specie aeterni, preniká celú Spinozovu etiku. Ale aby sa dosiahol pokoj, ktorý toto poznanie dáva, je treba zápasiť so svojimi žiadosťami, s nenávisťou. Pod zrejmým vplyvom Hobbesa tvrdil, že víťazstvo sa dosahuje jedine v spoločenstve

(antidemokratické Hobbesove názory zavrhol). Dokonalý mudrc je zrodený čistým intelektom, a žije podľa maximy: non flere, non ridere, sed intelligere.

Teória Boha a etiky vedie skrze lásku k mystickému zjednoteniu š Bohom-Prírodou. Človek má zaistenú nesmrteľnosť tým spôsobom, že v Bohu zostáva naveky idea každého človeka. Ale Boh nepôsobí a ani nemôže pôsobiť na svet iným spôsobom, len cez prírodné zákony. Vo všeobecnosti nie je možné vtelenie Boha. Spinoza sa priznal, že nerozumie, čo to slovo znamená. Každé zjavené náboženstvo je nonsensom, Boh sa môže zjavovať len cez svet. V diele Tractatus theologico politicus podal racionalistickým spôsobom kritický výklad Biblie. Bol zástancom náboženskej slobody. Vláda má právo zakazovať činy, ale nie riadiť myseľ Človeka.

* 1. Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716)

Popri Descartesovi a Spinozovi, je tretím veľkým racionalistickým filozofom 17. storočia. Študoval právo v Lipsku a v Jene. V rokoch 1672-1676 plnil diplomatickú misiu v Paríži, kde si prehlboval matematicko-prírodovedecké vedomosti. Po príchode z Paríža až do konca života bol knihovníkom v Hanoveri. Inicioval založenie Berlínskej akadémie vied (bol jej prvým predsedom) a zaslúžil sa o vznik Akadémie vied v Petrohrade.

Jeho náuka sa protiví Spinozovmu učeniu a je odlišná od Descartesovej filozofie. Leibniz patrí skôr k aristotelovskej línii, je pluralista, bráni teológiu a monoteizmus, je tiež filozofom dynamizmu, t. j. silu považuje za podstatu vecí. Skoro v každej oblasti sú jeho náhľady porovnateľné s peripatetickým učením, avšak s množstvom nových a originálnych myšlienok.

Leibniz je pôvodcom "diferenciálneho počtu”, t. j. teórie nekonečne malých veľkostí, ktorá rozhodujúcim spôsobom ovplyvnilo celú jeho filozofiu. Tvrdil, že skutočnosť nevytvára jednotu, ale mnohosť. Keď celok je zložený z častí, v analýze je treba dôjsť až k častiam najmenším. Najmenšie časti nazval monády. Sú veľmi malé a neviditeľné. Ich podstatou nie je rozľahlosť (Descartes), ale niečo kvalitatívne. Lebo "niečo" pokiaľ sa stane rozľahlé (rozpriestranené) musí najskôr byť. Podobne ako Spinoza v Bohu, tak Leibniz videl v monáde navonok rozľahlosť a zvnútra rozum presnejšie psychiku: telo

i duša sú dve strany tej istej veci. Všetko má teda dušu. Činnosť veci vyzerá navonok mechanisticky, a tak ju treba tlmočiť, ale zvnútra sa vidí teleologicky, t. j. v každej veci je smerovanie k cieľu. To smerovanie (sila), je podstatou monád. Podobne ako Aristoteles, rozlišuje Leibniz prvú matériu, ktorú tvorí "pasívnosť" spojená s "entelechiou" (psychikou) a druhú matériu, ktorá vznikla dodaním rozľahlosti do prvej, abstraktnej matérie. Svet je jedným veľkým, dynamickým súborom, usporiadaným tak, že medzi jednou monádou a druhou jestvujú nekonečne malé odstupy, takže svet je "plný" (naplnený), vytvára kontinuitu, hoci nemá dve rovnaké monády.

Monády "sú bez okien”, neovplyvňujú sa a sú na sebe nezávislé. Zároveň je potenciálne každá monáda celým svetom, odzrkadľuje v sebe celý kozmos viac alebo menej jasne, je akoby zrkadielkom, v ktorom sa odrážajú iné monády. Pôsobenie jednej monády na druhú a poznanie, vysvetľuje Leibniz pomocou teórie "zhora ustanovenej harmónie". Sú ako rovnako idúce hodinky, ktoré ukazujú tú istú hodinu, alebo ako rôzne Časti spevokolu, od seba oddelené, spievajúce však melódiu z nôt, čím vytvárajú harmóniu.

Psychika je prítomná v každej monáde a tie majú svoju hierarchiu. 1. V najnižších monádach ’’neuvědomělá" (temná), tvorí podstatu neorganických telies, 2. Na druhom stupni je "hmlistá", je to už schopnosť určitého pocitu, tvorí podstatu rastlinného a živočíšneho sveta, 3. Na treťom stupni nastupuje u človeka jasné "sebauvedomenie". V každej, empiricky poznateľnej veci máme súbor monád, z ktorých musí byť jedna najvyššia, a tá je "dušou" súboru. Hoci je monáda nesmrteľná podlieha procesu evolúcie a involúcie (smrť a strata sebauvedomenia). Ľudská duša nemôže podľahnúť úplnej involúcii a svoje sebauvedomenie si zachová navždy. Najvyššou monádou je Boh Monáda monád.

Existenciu Boha vysvetľuje Leibniz spôsobom blízkym sv. Anzelmovi, zdôrazňujúc zákon dostatočnej pravdivosti. Svet stvorený Bohom je najlepší, lepší už nemôže byť . V etike zdôrazňoval cieľ človeka šťastie, ktoré sa dá dosiahnuť jedine plnou činnosťou, pričom sa vyžaduje harmónia a múdrosť. Hlavnou čnosťou je spravodlivosť. Človek je zo svojej prirodzenosti zvieraťom. Cieľom zákona a morálky je spoločné dobro.

Oproti Spinozovi bol Leibniz veriacim kresťanom (protestant) a celý svoj život sa usiloval zmieriť protestantizmus s katolicizmom. Vo filozofii náboženstva, chápe svet ako Božie spoločenstvo (civitas Dei), kde sa naplno prejavujú základné črty: harmónia a dobro (extrémny optimizmus).

* 1. Christian Wolf (1679-1754)

Bol profesorom matematiky a potom profesorom filozofie a teológie v Halle. Známym sa stal ako systematizátor Leibnizovej filozofie s mnohými Descartesovými dodatkami. Jeho práce spopularizovali myšlienky oboch filozofov.

Podľa Wolfa sú telá (telesá) zložené z nerozľahlých atómov, ale atómy nepoznávajú, sú iba centrami síl (dynamizmus). Telesá v prírode pôsobia na seba podľa zákonov príčinnej nutnosti. V človeku pôsobí na telo nie duša, ale zhora ustanovená harmónia. Etickým cieľom človeka je čo možno najväčšie zdokonalenie, ktoré zaväzuje nezávisle od zákonodarcu, Boha. Potrebu oddelenia pozitívneho práva od teológie učil Christian Thomasius (1655-1728). Moses Mendelsohn (1729-17861 sa zasadzoval za všeobecné racionálne náboženstvo. Rovnaké stanovisko zaujímal Gotthold Ephraim Lessing (1729-1781Y Podľa neho, musia ľudia poznať náboženské pravdy čistým rozumom, aby sa mohli zaobísť bez takého "elementára", akým je i Sv. Písmo, Aj doterajšie tajomstvá viery musí človek napokon porozumieť svojim rozumom. O náboženstve "citu” a nie rozumu učil Gottfried Herder (1744-1803).

Wolfové etické názory neskôr prevzal, rozpracoval a začlenil do svojej morálnej filozofie Immanuel Kant. S týmito myšlienkami sa Kant mohol Oboznámiť prostredníctvom svojho profesora Martina Knutzena (1713-1751), ktorý sa hlásil k Wolfovej škole.

1. BRITSKÍ EMPIRISTI

Na prelome 17. a 18. storočia sa vyvíja vo Veľkej Británii filozofia úplne iného typu ako kontinentálny racionalizmus. Pokiaľ bol racionalizmus y podstate veci originálnou kontinuáciou stredovekého realizmu a nových pohľadov na prírodu, britská filozofia rozvíja ockhamovský nominalizmus, dopĺňajúc ho tiež rôznymi novými prvkami, smerujúc to isté empiricko-skeptické myslenie ku konklúziám. Myslitelia tohoto smeru sú charakteristickí tým, že sa zaoberajú procesom poznania oveľa viac ako jeho obsahom. Usilujú sa dopátrať, ako vznikajú naše "idey”. Pri podrobnejšom skúmaní, sa tieto idey javia u všetkých ako predstavy. Britská filozofia je v tomo smere značne senzualistická (uznáva iba zmyslové poznanie). V podstate je tento smer antiidealistický, rovnako ako Ockham a jeho škola. Z čoho vyplýva pozitivistické stanovisko a vo všeobecnosti sklon ku skepticizmu, prejavujúceho sa naplno u Huma. Význam britských empiristov je veľký. Ich myšlienky preberajú mnohí myslitelia dodnes. Kantova filozofia ich prijala na tej istej úrovni, ako náhľady Descartesa a Leibniza. Názory britských empiristov možno považovať i ża ideový počiatok francúzskej revolúcie.

* 1. John Locke (1632-1704)

Je prvým predstaviteľom skupiny. Poznal diela Bacona i Descartesa. Pre politické presvedčenie utiekol z Anglicka a usadil sa v Holandsku. Tam napísal svoje hlavné dielo Essay Concerning Human . Understanding. Venoval sa aj úradníckej a diplomatickej činnosti. Bol jedným z iniciátorov toleračného aktu, z ktorého však na jeho návrh vylúčili ateistov a katolíkov.

Locke odmietol teóriu vrodených ideí. Všetky naše idey pochádzajú zo skúsenosti. Náš rozum (duša) je na počiatku ako "nepopísaná tabuľa" tabula rasa (sv. Tomáš a ďalší). Poznanie sa rodí z podnetu, pochádzajúceho zvonku alebo zvnútra duše. Z jedného i druhého podnetu získavame najskôr jednoduché idey, ako rozľahlosť, veľkosť, pohyb, pokoj sú tô kvality prvého radu, sú predmetové. Farby, tóny, vône sú kvality druhého radu, sú podmetové. Bolesť, rozkoš, poznanie, viera, pochybnosť, atď., sa prejavujú ako vnútorné stavy. O prvých i druhých nám hovoria zmyslové postrehy, o tretích tzv. reflexia. Z prvotne daných ideí tvorí rozum idey zložené: substancií, vzťahov, spôsobov. Kombináciou rôznych ideí, získaných zo skúsenosti, tvoria sa nové idey, napr.: idea Času a priestoru. Do zložených ideí sa môže vlúdiť klam. Okrem ideí zložených poznáme ešte idey všeobecné, ktoré vznikli zlúčením spoločných čŕt viacerých ideí do jedného pojmu, ktorý dostáva spoločný názov (nominalizmus). Názov však nevyjadruje samu podstatu veci. Idea substancie, chápaná podľa Locka, má síce črty, ale je nepoznateľná. Aj termín "idea" má u Locka viacero významov: dojem, predstava i pojem, Čo sťažuje správnosť pochopenia. Je nazývaný otcom novovekého empirizmu nie kvôli pozitívnej štruktúre systému, ale pre zdôraznenie zvláštnej úlohy skúsenosti v tvorení našich pojmov.

Vo filozofii politiky (štátu a práva), nepovažuje štát za prirodzené bytie. Štát vznikol na základe dobrovoľnej dohody a vôľa väčšiny má byť zákonom. Predspoločenský stav, hoci nie je vojnou všetkých proti všetkým (Hobbes), bol tiež zlý. Všetka moc v spoločnosti patrí ľudu, ktorý sa jej nemôže zriecť. Preto je prípustná i revolúcia, ale len za určitých okolností. Locke bol stúpencom liberalizmu, zastával slobodu tlače a náboženstva (vyjmúc ateistov à katolíkov). Jeho náhľady z teórie politiky a filozofie náboženstva, ovplyvnili myšlienkovú práca takých filozofov, akými boli: Montesquieu, Rousseau, ale i rad ďalších francúzskych mysliteľov.

1. George Berkeley (1685-1753)

Anglikánsky biskup v Írsku, kontinuátor Lockea, prvý radikálny idealista teórie poznania. V diele New Theory of Vision dokazoval, že nejestvuje dôvod na rozlišovanie medzi prvými a druhými kvalitami, lebo všetky sú vytvorené rozumom (podmetom). Čo jeden vidí ako veľké, pre druhého je to malé, čo je jednému rýchle, inému môže byť pomalé. Sú to čisto podmetové dojmy (subjektívny idealizmus, solipsizmus). Táto myšlienka, rozvinutá v jeho hlavnom diele Principles of Knowledge a spopularizovaná v Dialogues between Hylas and Philonous, priviedla Berkeleya k popretiu jestvovania materiálneho sveta (akozmizmus). Substancia je len súborom kvalít Ak kvality sú čisto podmetové, potom je treba povedať to isté i o pojme substancie. Existuje len svet rozumu, svet ideí, svet ducha, ducha ľudského i Božieho. Svoj názor sformuloval: "Esse est percipi" (byť, znamená byť vnímaný, poznaný), čo znamená: Vec jestvuje iba v poznaní a len ako "idea", a len dovtedy, dokedy je vnímaná. Stvorenie sveta spočíva na tom, že Božie idey sa zjavujú v mysli stvorených duchov.

1. David Hunte (1711-1776)

Narodil sa v škótskom Edinburghs Bol obchodníkom i diplomatom (v Paríži), napísal dejiny Anglicka, ale venoval sa hlavne filozofii. Spomedzi jeho diel, je na prvom mieste Treatise of Human Nature, ktoré je úlným výkladom celého myšlienkového systému (1. poznanie, 2. city, 3. etika).

Inquiry Concerning Human Understanding je neúplné skrátenie citovaného

diela. Napísal i dve knihy o náboženstve: Natural History of Religion a Dialogues on Natural Religion.

Základným prvkom Humeovej filozofie je tvrdenie, že všetky idey pochádzajú zo skúsenosti. Vychádzajúc z tejto zásady tvrdil, že jestvuje iba zmyslové poznanie. Analyzujúc idey substancie a pri Činnosti, dospel k záveru, že v oboch prípadoch podliehame zdanlivej asociácii idey (oba sú len psychologickým klamom). Napr.: biliardová guľa udiera do druhej a spôsobuje jej pohyb, my vidíme len pohyb prvej guli, jej zrazenie sa s druhou a potom pohyb druhej, ale nevidíme žiaden príčinný vplyv. Poznáme len to, čo nasleduje. Práve nasledovanie zamieňame Často za príčinné vzťahy, hovoriac, že jeden jav je príčinou, druhý jav je skutkom, že jedno má pôvod v druhom, teda zamieňame pojem "jedno po druhom" s pojmom "jedno má pôvod v druhom". Princíp príčinnosti sa nedá dokázať ani z analýzy pojmov, ani zo skúsenosti. Zvykli sme si, nasledovanie (následníctvo) nazývať skutkom. Z úkonov rozumu a vôle, nie je možné dokázať nemateriálnosť duše, ani jestvovanie Boha zo stvorení, ako ich príčiny zo skutkov. Len strach a nádej stvorili bohov. Náboženstvo, nie je vecou rozumu, ale citu.

Všetko, čo vieme, vieme zo skúsenosti (zmyslov). Teda príčinnosť nejestvuje. Rovnako neexistuje ani substancia, t. j. veci, jestvujú len kvality: farby, rozmery, a pod.. Akési viazanie (spájanie) pojmov, nie ich skutočná základňa, Je len nezdôvodniteľnou fikciou nášho rozumu. Čo teda spôsobuje, že kvality sa spájajú vo veciach a psychické javy v psychike, Hume nevysvetlil.

Rozum je len temný inštinkt, vychádzajúci z pozorovania nemennej následnosti javov. Presvedčenie je výsledkom citu, ktorý sa opiera o to, že niektoré idey sú veľmi živé. Vôľa má tiež pôvod v cite. Cit, ktorý túži po nejakom dobre pre pôsobiaceho alebo túži po dobre iného, je morálny. Skutok nemá veľa spoločné s rozumom a uvažovaním.

Náuku filozofie náboženstva, opísal Hume nie celkom jasným spôsobom v dialogu. Prvotným náboženstvom je polyteizmus, ktorý sa stupňovité vyvinul až do duchovného monoteizmu, po ktorom nastáva neraz úpadok, spôsobený potrebami prostredníkov medzi Bohom a ľuďmi. Konkrétne náboženstvá sú zmiešaninou myšlienok vzletných a múdrych, so zlými a primitívnymi. Zázraky sa nedajú zdôvodniť, a ani nikdy nebudú zdôvodnené. Philo v jeho dialógu, vo vzťahu k Bohu, bráni totálny agnosticizmus. Hume sám protestuje proti antropomorfistickému chápaniu

Boha. Napokon sa Hume uchýlil k tvrdeniu, že v podstate nejestvuje rozdiel medzi teistami a ateistami, lebo prví uznávajú, že je ťažko pochopiť, čím Boh jej-a' druhí, že Absolútny má isté podobnosti s Človekom.

1. Škótska škola a anglickí moralisti

Hume, hoci sám Škót, pobúril väčšinu škótskej inteligencie, naklonenej triezvemu a praktickému mysleniu. Vznikla "Škótska škola", ktorá v krátkom čase opanovala všetky univerzity v krajine. Za zakladateľa Školy a jej najslávnejšieho predstaviteľa je považovaný Thomas Reid (1710-1796), ktorého hlavné dielo nesie názov: inquiry into the Human Mind and on the Principles of Common Sense. Reid, senzualista ako Hume, obhajoval zásadu "zdravého úsudku" (common sense). Zdravý úsudok neodškriepiteľné potvrdzuje jestvovanie vonkajšieho sveta, nemateriálnej duše, Boha a morálneho poriadku. Opiera sa o inštinktívne poznanie prvých racionálnych zásad, któré sú usmerňujúcim svetlom pre každé ďalšie uvažovanie. Kto ich neprijme, nedokáže nič. Vlastne preto dospela súčasná (v čase Reida) filozofia k tak smutným záverom, keď i tieto zásady predvolala pred svoj "tribunál". K popredným predstaviteľom Školy ešte patrili James Battie (1735-1803), Dueald Stewart (1753-1828) a Thomas Brown (1778-1820).

Joseph Priestley (1733-1804) však poukázal, Že tak chápaný zdravý úsudok\* povyšuje slepý inštinkt nad filozofiu a vedu, čím sa protiví racionálnej prirodzenosti Človeka. Nie všetko vyžaduje presné zdôvodnenie, ale pri skutočne dôležitých pravdách, musí rozum poznať príčinu (pôvod), pre ktorú uzná tvrdenie za pravdivé, Slepá viera je nehodná človeka.

Ako sa Reid odvolával na zdravý úsudok v otázkach Špekulatívnej filozofie, tak sa anglický estetik a filozof mravnosti Anthony Ashlev Cooper Shaftesbury (1671-1713), odvolával v etických otázkach na "vrodený morálny zmysel". Vďaka tomuto zmyslu, ktorý je pre nás normou morálnosti, rozlišujeme dobro od morálneho zla, a usilujeme sa zachovať harmóniu medzi našimi osobnými náklonnosťami (idiopatickými) a spoločnými (altruistickými). Táto harmónia v človeku je len výslednicou harmónie v kozmose. Pohnútkou k Čnosti nemá byť len pôžitok, ale samotná dokonalosť Čnosti, radosť z vnútornej harmónie. Shaftesburyho morálka hlása nezávislosť na Bohu (nezávislá etika). Šľachetný človek si vystačí sám.

Náboženstvo potrebuje iba ten, kto k morálnemu správaniu potrebuje nádej na odmenu alebo strach z trestu.

Iní anglickí moralisti tejto doby pokladali za najvyššiu morálnu normu alebo egoizmus (Hobbes, Home, Mandeville, Hartley), alebo altruizmus (Cumberland), alebo sympatiu, zjednocujúcu egoizmus a altruizmus (Ferguson, Smith), alebo vrodený morálny zmysel (Clarke, Hutcheson). V každom prípade, opierali svoje morálne tvrdenia nie tak o rozum, ako o cit. Dôsledne oddeľovali morálku od náboženstva.

1. OSVIETENSTVO

Pod vplyvom anglickej filozofie tvorí značný počet francúzskych mysliteľov, u ktorých sa nie vždy jednoznačne prejavila originalita, ale šlo skôr o popularizáciu týchto myšlienok. Svetlo, pravda, veda, čnosť, právo, pokrok, šťastie, sloboda, bratstvo, rovnosť, mravnosť, a pod., sú heslá obdobia, volajúce po premene sveta a všestrannom ľudskom pokroku. Osvietenstvo prevzalo z racionalizmu zdôrazňovanie sily rozumu, s odmietnutím zjavenej morálky, ako ju ohlasuje Cirkev. "Osvietený rozum" síce nebol chápaný v úzkom racionalistickom zmysle, no i tak bol považovaný za najdôležitejšie kritérium. Čím sa priam nutne nastoľuje večne nezodpovedaná otázka: Ktorý rozum je viac "osvietený"? Ten, ktorý si vytvoril vlastnú predstavu Boha, alebo Ho úplne poprel, alebo rozum, ktorý prijal osobného Boha, Boha Abraháma, Izáka a Jakuba?...

Okrem myšlienok empirizmu a racionalizmu, sa osvietenstvo opieralo, v nemalej miere, o nové prírodovedecké objavy. Na základe týchto poznatkov tvorili osvietenci nové filozofické predstavy a koncepcie o svete, a útočili proti všetkým iným (teda aj náboženským) náhľadom. Vzostup ľudstva sa mal docieliť zdokonalením a rozšírením poznania. Málokto mohol vtedy predvídať, nieto ešte hovoriť o tom, že tak glorifikovaný "pokrok" moderných vied, sa môže neskôr stať hrozbou nielen jednotlivých ľudí, ale celého ľudstva.

Tým nechce byť spochybnený duchovný a kultúrny pokrok obdobia, najmä pozitívum dôrazu na proces výchovy. Odmietnutie metafyziky, ktorá oslobodzovala človeka z otroctva hmoty, však privodilo nielen nevyjasnené miesta vo filozofickom myslení, ale dovolilo, aby sa zrodila nielen nedokonalá, ale priam zvrátená ideológia. Napr.: osvietenstvom hlásaná sloboda. Sotva zmocnela a narástla, prerástla v neslobodu (potieranie náboženského náhľadu na svet). Sloboda (liberalizmus) sa stala prekážkou pre tých, ktorí neboli takí istí, ktorí zmýšľali inak. Ten druhý už nebol dosť pokrokový, vedecký, a pod., bol "tmár".

" Osvietenstvo sa najväčšmi rozšírilo vo Francúzsku (za osvietencov sú považovaní i niektorí anglickí a nemeckí racionalisti a empiristi), najmä zásluhou hnutia libertínov (voľnomyšlienkarov), ktorí v 17. storočí ironizovali a spochybňovali náboženské pravdy a argumenty metafyziky. Za zakladateľa francúzskeho osvietenstva je považovaný Pierre Bavle (1646-1704).

* 1. Predstavitelia osvietenstva

K najohnivejším predstaviteľom osvietenstva patril Franco i s-Marie Arouet Voltaire (1694-1779). Po návrate z Anglicka šíril myšlienky Lockea a idey voľnomyšlienkarstva. Ešte sa pridŕžal Newtonovej predstavy Boha, Budovateľa usporiadaného sveta, no zároveň sa vysmieval z každého nadprirodzeného, zjaveného náboženstva. Voltairea možno považovať za deistu. "Ak by Boh neexistoval, museli by sme ho vymyslieť", povedal. Jestvuje len svetový stroj (mechanistický náhľad), ktorý je sám Bohom. Veda, rozum, je Boh. S anglickými myšlienkami filozofie štátu a práva (filozofie politiky) oboznamoval Francúzov Charles Louis Montesquieu (1689 1755). V slávnom diele Esprit des lois (Duch zákonov) tiež nadviazal na Lockeove myšlienky o občianskom usporiadaní a načrtol základy neskoršieho konštitucionalizmu. Štát má byť tak usporiadaný, aby občan mohol požívať opravdivú slobodu. Každý občan je povinný sa angažovať vo veci spoločného dobra, ale zároveň má byť chránený pred nespravodlivosťou vládnej moci. Tento cieľ sa najistejšie dosiahne vtedy, keď zákonodárná moc spočinie v rukách ľudu, výkonná v rukách monarchu a súdna, v rukách osobitne volených zástupcov ľudu. Tieto tri zložky si nemajú navzájom zasahovať do svojej činnosti, nemajú si prekážať, ale harmonizovať svoje pôsobenie á navzájom sa kontrolovať. Osoba monarchu je nedotknuteľná, na zodpovednosť možno brať len jeho poradcov. Montesquieuove zásady sa stali základom pre všetky novoveké, demokratické ústavy. Na myšlienky anglického empirizmu nadviazal Stefan Bonnot Condillac (1715-1780). Rozvinul senzualistickú teóriu ľudského poznania, pomáhajúc si prirovnaním človeka k neživej soche. V človeku sa až postupne prebúdzajú city a dojmy. Keď sa k nosu neživej sochy človeku priloží ruža, vzniká vôňa. Keď sa ruža dá preč, zostane spomienka milého dojmu, čiže pamäť. Pri priblížení sa iných kvetov vzniká porovnávanie, následne uvažovanie a úsudok. Je to teda stupňovité prebúdzanie zmyslov, jedného po druhom. Rozum nie je nejaká vyššia mohutnosť duše, ale len predstavenie si dojmov (pripomenutie si zážitkov). Vedľa Condillaca si zasluhuje pozornosť Claude A. Helvétius (1715-1771), učiaci o rovnosti všetkých; ľudí. Ďalší francúzski myslitelia Julien de la Metrrie (1709-1751), Denis Diderot (1713-1784), Paul von Holbach (1723-1789), sú predovšetkým filozofi materializmu. O Človeku učili, že je strojom, nemá rozumnú dušu, Boh nejestvuje, existuje len večná matéria a večný pohyb. Cieľom ľudského života je jedine vlastný osoh a zmyslová rozkoš. Ľudský duch a Boh, sú vyfabrikovaní klérom, ktorý z toho ťaží.

* 1. Jean Jacques Rousseau (1718-1771)

Medzi osvietencami vyniká Jean Jacques Rousseau , ktorý cit povýšil nad rozum. Tvrdil, že dôležitejšia od kultúry rozumu, je kultúra srdca. V cite sa prejavuje hlas Prírody, teda Boha. Nie "učení", ale "čnostní" občania, sú silou Štátu. Človek je z prirodzenosti dobrý, kazí ho len ľudské spoločenstvo, civilizácia. Civilizácia je zlom, od ktorého sa možno oslobodiť len návratom k prírode. Nemal na mysli návrat k barbarstvu, ale uvedenie života do prirodzeného stavu, skrze výchovu. Cieľom výchovy je vytvoriť človeka "čistej prirodzenosti (prírody)", ktorý síce bude žiť v určitej kultúre, ale svojim poctivým, prvotným spôsobom. Úlohou vychovávateľa je chrániť dieťa, v prirodzenosti dobré, pred zhubnými vplyvmi kultúry. Vychovávateľ má byť vo výchovnom procese skôr divák ako "dirigent". Rousseau zdôrazňoval vnútornú, duchovnú evolúciu dieťaťa. Aj náboženstvo je skôr otázkou citu ako rozumu, s dôrazom na jeho vnútornosť. V hĺbke duše je vrodený cit spravodlivosti a čnosti. Svedomie nás vedie k úcte a vďačnosti voči Bohu, ako správcovi nášho bytia. Odtiaľto plynie potreba modlitby. Opravdivou Božou svätyňou je ľudské srdce, a pravdivým zmyslom života je poslúchať zákony, ktoré diktuje srdce. Preto nie je potrebné nijaké zjavené náboženstvo, stačí náboženstvo prirodzené.

Filozofiu štátu a práva vysvetlil v spise Spoločenská zmluva. Prvotní ľudia nežili v spoločenskom usporiadaní. Nebojovali medzi sebou, ako súdil Hobbes, ale boli slobodní, nevinní a Šťastní. Čím viac sa v nich prebúdzal rozum, rástli ich nároky a túžba po blahobyte. To ich primálo k zjednoteniu sa v spoločnosti, aby spoločnými silami mohli uspokojovať svoje potreby. Na základe "spoločnej dohody" vznikol štát a v ňom spoločná vôľa ľudu. Preto v štáte má o všetkom rozhodovať valné zhromaždenie občanov. Rousseau energicky zdôrazňoval rovnosť všetkých ľudí, a zákony mali nielen umocňovať túto rovnosť, ale zároveň odstrániť každú nerovnosť. Prejavom spoločnej vôle ľudu je zákonodárná moc. Predstavitelia výkonnej moci sú Volení vo voľbách. Najlepšou formou štátneho usporiadania je republika. Paradoxom jeho náuky je učenie, že raz vzniknutý štát, musí všetko regulovať (totalitarizmus). Na druhej strane, ak sa panovník spreneverí svojmu poslaniu, ľud ho má právo zvrhnúť. Rousseau doslova hovorí o práve ľudu na .revolúciu; Jeho myšlienky poslúžili násiliu a teroru francúzskej revolúcie.

* 1. Francúzska Encyklopédia

Produktom francúzskeho osvietenstva sa stala Encyklopedia (Racionálny slovník vied, umení a remesiel). Jej prvý diel sa ukázal v r. 1751, a posledný, 35.-ty, v r. 1780. Na diele pracovali takí filozofi ako; Diderot, D Alembert, í Helvétius (Lagrange), Voltaire, Holbach, Montesquieu, Rousseau, Často nazývaní encyklopedisti. V Grécku, termínom enkýklios paideia (všeobecné í Vzdelanie), sa rozumela všeobecná zručnosť (rozhľad), akú mal nadobudnúť slobodný človek. Novovek pod týmto pojmom rozumie všeobecné poznanie.

Úmyslom Encyklopédie bolo zjednocovanie sa s novými koncepciami "encyklopedickej" filozofie, ktorá je nad vednými disciplínami nie preto, že sa sústreďuje na pre nich nedostupný predmet (ako metafyzika), ale preto, že historicky, logicky a vecne, skúma zväzky medzi rôznymi odvetviami vedy a umenia, prijímajúc ich a predstavujúc ako systematický celok ľudského poznania. "Cieľom Encyklopédie", ako napísal Diderot, "je zozbieranie po zemi roztrúsených poznatkov, vysvetliť ich všeobecný systém súčasníkom, a odovzdať ho nasledujúcim generáciám, aby práca vekov nebola neužitočná pre ďalšie storočia". Väčšina autorov Encyklopédie sa prikláňala k deizmu a sympatizovala s ateizmom, oslavujúc heroickosť postavy ateistu. Encyklopédia zohrala dôležitú úlohu v príprave francúzskej revolúcie.

Zhodnotenie novovekej filozofie do čias Kanta

Ak by sme chceli hodnotiť rozvoj novovekej filozofie před Kantom, postrehneme tendenciu vzďaľovania sa od kresťanských princípov. Scholastika bola zavrhovaná, nastal návrat k pohanskej filozofii s úmyslom vytvorenia "novej" filozofie. Začal sa proces odmietania Cirkvi a jej mysliteľov. Ľudský rozum sa usiloval zbudovať všetko nové na základe prírodovedeckých objavov. Boh prestal byť centrom záujmu, stal sa ním človek a svet. Svet však svojim usporiadaním a zmysluplnosťou, neustále svedčil o svojom Stvoriteľovi. Napriek tomu sa s Bohom prestalo rátať. Protestantizmus vzdialil ľudí od katolíckej Cirkvi, deizmus od kresťanstva. Čo zostalo, bolo náboženstvo rozumu. To prinieslo zmenu morálnych kritérií. Doposiaľ "morálne dobrým" znamenalo, byť opravdivo nábožným, byť v jednote s Bohom zákonodarcom. Podľa nového ponímania, byť. morálne dobrým, znamenalo: byť vzdelaným človekom, ktorý pozná prírodu, matematiku, filozofiu a ovláda jazyky, je prívetivý ku všetkým, nie veľmi sa zaujíma o Boha a posmrtný život, žije šťastným životom časnosti. I v politike nie je treba rátať s večným morálnym zákonom, je treba hľadieť na prospech (v záujme štátu). V tomto duchu je treba vychovávať mládež a celú spoločnosť.

Je treba popularizovať nové idey. "Hanbím sa", napísal Voltaire, "že dvanásť mužov stačilo na rozšírenie kresťanstva. Preto mojou najväčšou túžbou je dokázať, že jeden človek postačí na jeho zničenie". Človeku vystačí v živote jeho vlastný rozum a vlastné, prirodzené sily, nie sú potrebné Božie zjavenie a Božia milosť. Tieto myšlienky nie sú ničím novým, sú obnovením ideí pelagianizmu. Pred človekom vystali dve možnosti: racionalizmus, velebiaci ľudský rozum až do nebies a empirizmus, ktorý zrovnoprávnil rozum so zmyslami a s pohybom matérie. K čomu sa prikloniť? K prehnanému racionalizmu alebo k prehnanému empirizmu? Pravda bude uprostred. To tvrdila scholastika, vedúc ľudský rozum v tomistickej syntéze k pravdivej rovnováhe: človek je i telom i duchom v jednej substancii, preto je treba rovnako uznávať dôležitosť zmyslov i rozumu (ducha).

Bolo by namieste položiť otázku: Prečo Cirkev nezaujala dôslednejší postoj voči šíriacim sa myšlienkam, ktoré jej spôsobili toľko rán? Faktorov, ktoré tlmili, alebo celkom neutralizovali obranyschopnosť Cirkvi, bolo viac.

Pohanské myšlienky renesancie prevzali i niektorí cirkevní predstavitelia, svoje spôsobil protestantizmus, založenie a aktivizácia slobodomurárskych lóži, ktoré si stanovili za cieľ zničiť náboženstvo (zjavené), zrušenie rehole jezuitov (1773), francúzska revolúcia. Snaženia proti katolíckej Cirkvi podporovali Fridrich II. a Jozef II., gallikanizmus vo Francúzsku, febronianizmus v Nemecku, jozefinizmus v Rakúsku, čím bola neustále oslabovaná pozícia Cirkvi. Všetko sa dialo s úmyslom, aby Cirkev bola úplne podriadená Štátu. Hoci Napoleon obnovil po francúzskej revolúcii i náboženskú slobodu, jeho zápas s pápežstvom, ničenie kláštorov, vnášanie sekularizácie do cirkevného života, oslabili Cirkev. Cirkev, v týchto neustálych zápasoch, stratila veľa síl, tak veľmi potrebných na obranu voči šíriacim sa myšlienkovým prúdom, ktoré jej škodili.

5. NEMECKÝ IDEALIZMUS

Na sklonku 18. storočia sa ťažisko európskeho myslenia presunulo do Nemecka, Po počiatočnom opatrnom a oneskorenom preberaní myšlienok zvonku, na začiatku storočia, sa dostala k slovu originalita a kvalita filozofie. Filozofia zostúpila opäť do hĺbky, obnovilo sa opravdivé filozofické myslenie. Nadviazalo sa na metafyzickú tradíciu Západu, avšak pozmenenú a přeformovaná

Vo vzťahu k Bohu, sa ešte načas ponechá Jeho deistické chápanie. Boh sa nestará o Človeka, nezasahuje do poriadku sveta. Zjavenie prestáva byť Božím slovom človeku. Náboženský cit diktuje každému človeku "čo je dôležité", a rozum následne spracuje tieto podnety a uzavrie v racionálne dogmy. Pre rozum už nebudú jestvovať nijaké tajomstvá. Zjavené náboženstvo sa zmení na náboženstvo Čistého, praktického rozumu, čiže citu. Opravdivým náboženstvom je jedine morálny život. Túto myšlienku rozpracoval Kant.

1. Immanuel Kant (1724-1804)

Narodil sa vo východopruskom Koenigsbergu (Královci, v bývalom ZSSR Kaliningrad), kde vyštudoval gymnázium i univerzitu, na ktorej neskôr prednášal. Celý život strávil v tomto meste.

Novoveká, predkantovská filozofia sa dopracovala k extrémnemu racionalizmu alebo empirizmu. Kant bol vychovaný v Leibnizovom a Wolfovom racionalizme, potom sa oboznámil s Lockeovým empirizmom a Humeovým skepticizmom, ako aj s Rousseauovým senzualizmom. Dokonca napísal, že Hume ho zobudil z dogmatického spánku, a keď dostal do rúk diela Rousseau, tak sa do nich začítal, že vynechal svoju pravidelnú prechádzku.

Kant postrehol krajnosti novovekého racionalizmu a empirizmu a usiloval sa nájsť strednú cestu, ktorá by prisúdila rovnocennú dôležitosť rozumu i zmyslom. Oddávna šla touto cestou aristotelovsko-tomistická filozofia. Hoci ju dokonale nepoznal, predsa vykročil touto cestou. Zvolené smerovanie predstavujú jeho tri slávne Kritiky: Kritika čistého rozumu (1781), Kritika praktického rozumu (1788) a Kritika súdnosti (1790), ktoré znamenali prelom v dejinách európskej filozofie. Na vysvetlenie prvej Kritiky napísal Prolegomena, úvod k budúcej metafyzike.

Okrem filozofie sa Kant zaoberal aj astronómiou a je spolutvorcom tzv. Kant-Laplaceovej teórie (P. Laplace, 1749 1827), založenej na hypotetických názoroch o vzniku systému hviezdnych sústav. Vo filozofii štátu a práva, hlásal myšlienku ideálneho spolužitia všetkých národov sveta, čím dávno predstihol založenie OSN.

5.1.1. KRITIKA ČISTÉHO ROZUMU.

Kant nastolil otázku: Čo môže byť dostupné rozumovému poznaniu, ak to nie je dostupné skúsenosti. Tak nastolil polemiku s empiristami. Vyšiel z faktu, že jestvuje učenie, morálka, jestvuje cit pre krásu. Každé učenie sa opiera o pojmy a všeobecné princípy (problém univerzálií). Všeobecné črty nemôžu pochádzať od jednotiek, zo zmyslového poznania, nemôže teda pochádzať zo skúsenosti, ale a priori, od poznávajúceho podmetu. Je však pravdou, že z vonkajšieho sveta prijímame podnety, vnemy, na ktoré reaguje poznávajúci podmet. Čo teda pochádza od poznávajúceho podmetu a čo od poznávaných vecí? Aby Kant mohol zodpovedať túto otázku, pomohol si transcendentálnou metódou (transcendentálny idealizmus): Každé poznanie prevyšuje hranice poznávajúceho podmetu (je transcendentné, Kant nerozlišoval vždy dôrazne termíny transcendentálny a transcendentný). Takto chápané poznanie predbieha (je skôr) každú možnosť ktoréhokoľvek druhu poznania, je a priori (predskúsenostné poznanie). Kant sa povzniesol nad skúsenosť, ktorá nasleduje za dejom (a posteriori), lebo by sme vždy museli čakať na to, čo sa stane. Kant však chcel anticipovať skúsenosť a metódou "a priori" povedať, ako by nakoniec mala vyzerať každá skúsenosť.

V Kritike čistého rozumu rozlíšil tri stupne poznávania: 1. Zmyslovosť, 2. Um, 3. Rozum. Neznámy predmet (ignotum X) pôsobí na naše zmysly. Zmysly prijímajú tieto podnety v apriórnej forme priestoru a času. Pokiaľ hovoríme o vonkajšom predmete ignotum X, ktoré je v sebe rozsiahle, alebo iná toľko rokov, zabúdame, že priestor a čas sú čisto podmetovými (subjektívnymi) formami nášho poznania a nijakým spôsobom nejestvujú vo veciach. Keďže však sme odkázaní na tieto formy, nikdy nespoznáme, aké tieto veci sú samy o sebe, dostupné sú nám len javy.

Tieto javy preberá um a ďalej ich spracúva podľa svojich vrodených pojmov -12 kategórií, ktoré Kant odvodil z logickej analýzy nášho úsudku podľa kvantity (jednota, mnohosť, celistvosť), kvality (skutočnosť, negácia, ohraničenosť), vzťahu (substancia a akcident, príčina a skutok, akcia á reakcia) á modálnosti (možnosť a nemožnosť, jestvovanie a nejestvovanie, nutnosť a zdanlivosť). Zjavov, spätých s pojmami, vznikajú predmety. Nijaké veci však nemôžeme spoznať ako jestvujú mimo nás (noumeno), len aké sú ony v nás, ako sme si ich vytvorili po spojení kategórií úsudku s javmi (fenomena). Naše poznanie preto "neobjavuje" predmety, ale ich "tvorí". Tento objav nazval Kant "koperníkovskou revolúciou". Do toho času platilo, že každý poznatok sa musí riadiť podľa predmetov, odteraz, podľa Kanta, všetky predmety sa musia riadiť podľa nášho poznania, a sú také, aké ich Vytvoril um. Um tvorí veci neuvedomele, inštinktívne, pomocou syntetických súdov á priori, ktoré ako jediné sú zárukou hodnoty učenia. Ibasúdy a priori rozširujú naše poznanie, Čo je dôležité pre napredovanie Učenia: Totiž syntetické súdy "a posteriori" (empirické), sa vzťahujú na jednotku a nemôžu nadobudnúť všeobecnú platnosť. Analytické súdy majú lén objasňujúcu hodnotu“

Rôznorodé predmety spracúva napokon rozum pomocou troch ideí; 1. idey nášho "ja", teda našej duše, 2. idey vonkajšieho sveta, a 3. idei Boha. Všetky javy vnútorného života spájame v psychologickej idey nášho "ja". Všetky javy vonkajšieho sveta spájame v kozmologickej idei "sveta", a voči týmto podmieneným javom hľadáme niečo celkom nepodmienené, absolútne v teologickej idei "Boha". Kto by zabúdal, že sú to "len" idey, Čisto podmetovej hodnoty, a myslel by si, že týmto ideám zodpovedá naša substanciálna duša, alebo mimo nášho poznania jestvujúci svet, alebo v sebe jestvujúci Boh, ten by sa dopustil psychologických paralogizmov, kozmologických antinómií a teologických sofízmov. Do omylu možno ľahko upadnúť, keď silou prirodzeného, nutne transcendentálneho klamu, sa nám vidí, akoby naše "ja" bolo skutočným podložím našich vnútorných zážitkov, akoby "svet" existoval mimo nás, akoby bez "Boha" nebolo možné porozumieť ani svet, ani naše "ja".

Preto je nutné zmeniť všetky doterajšie filozofické pojmy. Doteraz pod pojmom "skúsenosť", rozumel sa stav vecí mimo nášho poznania (noumenálny svet), odteraz skúsenosť znamená veci, aké sú ony v našich zmysloch a úsudku (svet javov, fenomenálny). Doteraz "predmet" poznania bol chápaný ako niečo nezávislé na poznávacom akte, odteraz predmet poznania, je niečo čisto podmetové, výtvor umu, zjednotenie javov s pojmami, Ak sa doteraz povedalo: poznám "pravdu", šlo o zhodnosť nášho poznania so skutočným stavom vecí o sebe. Odteraz "vec o sebe" je nepoznateľná, teda zhodnosť poznania s ňou nie je možná Reč môže byť len o zhodnosti poznania s naším poznaním a priori, alebo o zhodnosti s poznaním iných ľudí. Matematika a prírodné vedy sa zaoberajú vecami, ako sa ony predstavujú v podmetovej "skúsenosti" (kantovskej), zaoberajú sa kvalitou a rozmernosťou, ktoré sú formami zmyslovosti, sú preto "predmetové" (v kantovskom zmysle). Metafyzika chce poznať, ako sa majú veci o sebe, a to je nemožné, lebo veci o sebe sú nepoznateľné (agnosticizmus). Nemôžeme nič o nich povedať ani za, ani proti. Preto rozum nemôže ani dokázať jestvovanie Boha, ani Jeho jestvovanie vyvrátiť. Nemá význam hovoriť vo filozofii o klasickej metafyzike, ako skôr o teórii poznania, alebo novej metafyzike, podľa ktorej rozum a um, oslobodený od každej skúsenosti môže spoznať (a filozof bez uvažovania povedať), ako musia byť svet a bytie uspôsobené, aby mohli byť myslené ako predmety. Teda ovocím Kritiky čistého rozumu je agnosticizmus, subjektivizmus a fenomenalizmus.

5.1.2. KRITIKA PRAKTICKÉHO ROZUMU.

Kant dospel k záveru, že svojimi doterajšími úvahami uzákonil všeobecnosť matematických a prírodovedeckých princípov. Preto sa podujal obhájiť i hodnotu morálnych princípov.

Znova vychádzal zo všeobecne prijatého faktu: jestvuje morálny poriadok, poznáme morálne zlo i dobro, ako aj povinnosť konať dobro a chrániť sa zla. Tiež jestvujú všeobecné morálne princípy. Keďže sú všeobecné, nemôžu pochádzať zo skúsenosti, musia pochádzať od podmetu, ale nie od podmetu jednotky, ále od všeobecného podmetu, od čistého rozumu. A nakoľko tu ide o činnosť, do hry vstupuje nie teoretický rozum, ale čistý praktický rozum. Odtiaľ "Kritika praktického rozumu" a praktický rozum u Kanta, je cit, je vôľa. Preto morálne dobro, nespočíva na úžitku, ani na rozkoši, ale na správnosti. Všetkého sa možno presýtiť, ale opravdivým dobrom, je jedine dobrá vôľa. Ona je však dobrou iba vtedy, ak hľadá dobro pre samo dobro, a svoju povinnosť plní kvôli povinnosti. Každá Činnosť vykonávaná s nádejou há odmenu, alebo v strachu pred trestom, je nemorálna. Takto vytvoril Kant základy svojej "formálnej" etiky, t. j. čistej, stanovujúcej všeobecné princípy morálky. Všeobecné princípy možno zlúčiť do kategorického imperatívu: "Chráň sa zla a konaj dobro!", "Konaj tak, aby norma tvojej činnosti (vôle), sa mohla stať princípom všeobecného zákonodarstva". Tak sa tvoja empirická vôľa (fenomenálna) priblíži k princípu všeobecnej vôle (noumenálnej), ktorá je vlastne opravdivo dobrou vôľou. Čím následne noumenálna vôľa "rozkazuje" empirickej vôli človeka. Možno noumenálnu vôľu považovať za vôľu Božiu? Kant túto možnosť nepripúšťa, nedovolí obmedzovať empirickú vôľu človeka ani Bohu. Ľudská vôľa musí byť bezvýhradne samo určujúca (autonómna), nemôže podliehať cudzím príkazom. Iná podoba kategorického imperatívu znie: "Konaj tak, aby si človečenstvo v sebe i v osobe každého druhého vnímal vždy ako cieľ, a nikdy nie iba ako prostriedok". Človek nie je vec, ktorou možno voľne disponovať. Každý ľudský tvor má právo byť rešpektovaný ako plnoprávny človek.

Jestvujú podmienky morálnej Činnosti. Vôľa musí byť: 1. slobodná, nesmie konať z nutnosti, 2. nesmrteľná, aby sa neustále zdokonaľovala, čo predpokladá 3. existenciu Boha, nie Odmeňujúceho, ale Harmonizátora túžbu vôle po dokonalosti s túžbou vôli po šťastí. Teda slobodná vôľa, nesmrteľnosť a existencia Boha, nie sú pravdy teoretického rozumu, ale len postuláty, predpoklady faktického rozumu, t. j. vôli. Je to vec nie rozumu, ale vôle. K týmto trom predpokladom sa dopracúvame nie rozumom či poznaním, ale vierou, ktorú prijímame ako potrebu praktického vysvetlenia morálnych faktov. "Musel som odsunúť vedu, aby som urobil miesto pre vieru”, napísal Kant v Predslove k druhému vydaniu Kritiky čistého rozumu. Bez uznania slobody, nejestvuje morálna činnosť, bez uznania nesmrteľnosti, sa nemôže duša rozvíjať v čnostiach, bez uznania Boha nejestvuje zhodnosť medzi čnosťou a šťastím. Sú to len uznané a prijaté predpoklady, "pia desideria" (zbožné priania). Ale či naozaj takto jestvujú v skutočnosti, kto to vie? Predsa konajme tak, akoby jestvovala sloboda, nesmrteľnosť, Boh.

Náboženstvo, je podľa Kanta morálkou, ale prikázanou od Boha. Je preto na nižšom stupni. Je treba sa oslobodiť od náboženskej závislosti na Bohu. Je treba byť "vyšší duchom”, konať len z pocitu zodpovednosti, kvôli samotnej čnosti, bez rešpektovania Boha, ktorý tiež nepotrebuje našu úctu a modlitbu. Vzletné duše to pochopia odrazu, slabšie si nejaký Čas musia pomáhať náboženstvom.

Zákon je vytvorený dohodou mnohých autonómnych vôlí. Nezaväzuje vo svedomí, stačí ho zachovávať navonok, ale musí sa zachovávať. Ináč by nebol možný život na svete. Ale čo má byť motívom jeho zachovávania? Najskôr je treba zákon poznať, z čoho vzíde ostražitosť a rešpekt, vyplývajúce z presvedčenia, že ja sám som si dal zákon, teda nie niekto iný, dokonca ani Boh.

1. KRITIKA SÚDNOSTI.

Kantov subjektivizmus sa prejavil aj v estetike, v ktorej sa zaoberal prístupom ku krásnu (krásny predmet). I v tomto dôvodení vychádzal z faktu; Vlastníme (sú v nás a priori) všeobecné súdy o krásne. Rozvíjajú sa tak, že do poznávaných predmetov vkladáme podmetovú ideu účelnosti. Účelnosť je chápaná ako harmonické (súlad) zladenie jednotlivých častí predmetu do celku. Keď predmet pôsobí na nás "účelne”, je krásny, páči sa, vyvolal v nás estetickú záľubu. Túto krásu odhaľuje podmetová schopnosť súdnosť.

Účelnosť pozorujeme aj v prírode, napr.: v organizmoch. Jednotlivé Časti (orgány) plnia svoju funkciu pre dobro celku (teleologický výklad). Hoci v prírode panuje stanovený mechanizmus, poriadok nutných príčin a nadväznosti. To len my sme vložili do prírody pojmy účelnosti a jednotlivé časti hodnotíme vo vzťahu k celku, ako keby ony naozaj usilovali o dobro celku.

1. POKANTOVSKÉ OBDOBIE

je v Nemecku, ba v celej Európe, časom vrenia, a zvykne sa nazývať obdobím romantizmu. Romantizmus by sa dal charakterizovať ako etapa hlbokej viery v možnosť uvedenia sveta na nové cesty ("Mladosť, podaj mi krídla!"), i ako etapa svojského náboženstva, ktoré sa usilovalo navonok väčšmi zviditeľniť, oslobodiť sa od zažitých foriem, ą stať sa určitou syntézou viery a rozumu. Výstižný je výrok filozofa obdobia Lessinga (1729-1781): "Keby mi Boh podával v pravej ruke celú pravdu, a v ľavej iba neustály zápas o pravdu, hoc aj s podmienkou, že budená stále blúdiť, a povedal by: "vyber si!", celou pokorou by som sa chytil ľavej ruky a povedal: "Otče, toto chcem! Či pravda nejestvuje kvôli Tebe Samému?"

Popri Kantových žiakoch (K.L. Reinhold, + 1823, S. Maimon. + 1800, básnik F. Schiller. + 1805, i keď neprijali všetky Kantove myšlienky) a jeho odporcoch (Kantov priateľ J.G. Hamann. + 1788, J,G. Herder. + 1803, F.H. Jacobi. + 1819, nazývaní aj filozofi viery), stojí na prvom mieste v Nemecku i v Európe, trojica filozofov, "velkých idealistov 19. storočia": Fichte, Schelling a Hegel.

1. Johann Gottlieb Fichte (1726 - 1814)

Pochádzal z chudobnej, sedliackej rodiny. V mladosti pásaval husi. Keď dokázal presne zopakovať kázeň svojho pastora, vzbudil pozornosť istého bohatého zemana, ktorý ho poslal na štúdia. Študoval evanjelickú teológiu v Jene. Vo filozofii bol skôr samoukom. Po dobrodincovej smrti nastali materiálne problémy. Od r. 1790 žil v Lipsku, kde sa oboznámil s dielom Kanta. Sám sa považoval iba za interpretátora Kantových myšlienok, hoci vytvoril, systém tzv. čistého idealizmu. Od r. 1794 bol profesorom v Jene, kde kvôli svojim teóriám o Bohu, najmä po vydaní Atheismum Streit (1799), bol obvinený z ateizmu a musel opustiť univerzitu. Neskôr pôsobil na viacerých univerzitách (bol prvým rektorom na univerzite v Berlíne) a v čase napoleonských vojen podporoval idey nemeckého nacionalizmu.

Fichteho filozofiu možno nazvať filozofiou vôle a činu. Jeho absolutizácia slobodnej vôle si vyžadovala preklenúť priepasť medzi vedomím a vecou. Človek totiž zvonka prijíma predstavy, ktoré podnecujú myslenie a napokon činnosť rozumu. Prijímaním predstáv sa však stáva závislým na niečom inom a stráca svoju slobodu. Preto tieto predstavy, o ktorých predpokladáme, že boli prijaté zvonka, predstavil Fichte ako výtvory neuvedomenej Činnosti nášho vedomia. Teda stačí, ak sa vedomie pozrie samo na seba a všimne si vlastnú existenciu, čisté " Ja\ a Človek môže skonštatovať: "ja som ja" (téza). Po sebauvedomení, je predmetom poznania v protiklade jestvujúce "nie-Ja" (antitéza). Keďže "Ja" i "nie-Ja" sa nachádzajú v tom istom podmete, dochádza k zjednoteniu k syntéze, k uvedomeniu, že "Ja" je samovoľnou tvorčou príčinou celej podstaty svojho poznania, a zároveň celej podstaty bytia vo všeobecnosti. V syntéze sa oboje, tvrdenie i protitvrdenie, napokon spojili v jednote vyššieho "ja". U Fichteho sa prvý krát stretávame so zásadou dialektiky (dialektický trojkrok): téza-antitéza-syntéza, ktorú neskôr rozpracoval Schelling, ale najmä Hegel.

Povolaním človeka nie je podľa Fichteho samotné poznanie, ale činnosť podľa poznania. Ono známe "na počiatku bol logos" prekladá ako "na počiatku bol Čin". Činnosť (konanie) určuje hodnotu človeka. Za východzí bod svojej filozofie Činu (skutku) považuje slobodnú vôľu, nenahraditeľnú podmienku a jediné kritérium ľudského skutku. Slobodná (dobrá) vôľa sa spája s vierou v povinnosť a dotvára motiváciu: "v jednotlivých prípadoch mám sa tak riadiť preto, lebo som povinný tak sa riadiť". Ľudia totiž tvoria určitý celok, aby mohli zápasiť s protivenstvami prírody. Potom každé "Ja" je len časťou celku, ľudskej spoločnosti. Napokon uzná Fichte jestvovanie jednej absolútnej vôle, ktorá zahŕňa celú skutočnosť. Tak chápaná všemohúca a všetko zahrňujúca vôľa je Absolútnom a Stvoriteľom sveta. Absolútno sa prejavuje v Cirkvi a v štáte, ktoré si pomáhajú symbolmi. Cirkev sa usiluje pomocou symbolov posilňovať etiku, symbolmi sú aj napr.: osobný Boh a osobná nesmrteľnosť. Fichte, hlásaním práva na prácu pre každého človeka, je považovaný za prvého socialistu, navrhoval tiež zoštátnenie zahraničného obchodu, a iné.

V staršom veku, zmenil Fichte svoj názor na Absolútno natoľko, že uznal okrem čistého "Ja” (morálneho poriadku sveta) Boha, ako večnú podstatu, nemennú, princíp absolútneho "Ja", pretože "poznanie je videním bytia prostredníctvom jeho obrazu, preto bytie musí predchádzať poznanie". Teda, večné, absolútne bytie, jedine pravdivo existujúce bytie, je pra-základom, ktorý v sebe zahŕňa všetky jednotlivé bytia. "Je iba Boh a okrem Neho nie je nič". "Človek je sám zo seba ničím. Čím je v podstate (?), je iba existenciou a zjavením Boha". Fichte venuje väčšiu pozornosť náboženstvu, konkrétne mystike. Namiesto morálnej povinnosti, väčšmi zdôrazňuje pohnútku lásky.

Úplné odovzdanie sa Bohu, Žijúcemu v nás, je najvyššou úlohou človeka. Pokiaľ sa človek usiluje byť niečím, Boh sa k nemu nepriblíži. Až keď človek "zničí" seba samého (úplne premôže nie-Ja, negáciou vlastného Ja), vtedy sa úplne pohrúži v Bohu (panteizmus), "a kto opravdivo žije vo vyššom, žije zároveň aj v prítomnosti".

1. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling (1775-1854)

Narodil sa v Leonbergu, študoval evanjelickú teológiu v Tuebingene, s entuziazmom sa venoval filozofii Spinozu, Kanta a Fichteho. Svoje prvé práce písal už ako 19. ročný. Prednášal na univerzite v Jene, Wuerzburgu i v Berlíne. Na jeho diele je evidentný silný vplyv romantizmu.

Je zástancom predmetového idealizmu, nakoľko za prvotný princíp všetkého považuje nie poznávajúci podmet, ale poznávaný predmet. Hoci, ani poznávaný predmet nie je v skutočnosti rozhodujúcim princípom všetkých vecí .Aj "Ja" a "nie Ja" sú len odvodené. Predchádza ich absolútna identita ja á-nie ja, ideálu a reálu, ducha a prírody. Preto sa Schellingova filozofia nazýva tiež filozofiou identity. Prvotná, absolútna identita každého bytia (Absolútno), sa najskôr predstavuje ako príroda (téza), potom poznáva seba a prijíma formu ducha (antitéza). Príroda i duch sú len dva póly (polarity) toho istého Absolútna (syntéza). V prírode (záporný pól) prevažuje reálnosť, vo svete ducha (kladný pól) prevažuje ideál. Príroda je "viditeľným duchom", duch je "neviditeľnou prírodou" (panteizmus).

V druhej etape svojej tvorby sa Schelling venoval náboženským otázkam. Boha ako osobu, možno prijať natoľko, nakoľko tiež v Bohu prijmeme akýsi protiklad medzi duchom a temným, iracionálnym tieňom. Vo stvorených veciach sa toto protivenstvo prejavuje navonok, v Bohu ho musíme vidieť vo vnútri. V Bohu teda tiež jestvuje zápas, ako vo svete, ibaže tento zápas je nadčasový. Boh Schellinga nie je téistický, kresťanský Boh. Boh teizmu je plnosťou býtia, v Bohu Schellinga je prítomná možnosť ďalšieho vývoja. Vyvíja sa nie len Najsvätejšia Trojica, ale i svet, vo vývoji je i jeho vykúpenie a posvätenie. V epoche Syna, nastalo po spáchaní hriechu človeka, uzmierenie rozhnevaného Otca, ale nezanikli všetky protivenstvá medzi ľuďmi. Príde epocha Ducha Svätého, v ktorej zanikne nepriateľstvo medzi cirkvou Petra (katolíckou) a cirkvou Pavla (protestantskou) k dobru jednej Cirkvi sv. Jána. Bude to Cirkev Ducha Svätého, Cirkev lásky. Náboženské pravdy sa stanú pravdami filozofickými, ako to už hlásal Lessing.

5.4 Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831)

Svojim významom jednoznačne prevýšil svojich dvoch predchodcov. Narodil sa v Stuttgarte, evanjelickú teológiu študoval, ako jeho mladší spolužiak Schelling, v Tubi n gene, zaujímal sa o filozofiu Rousseaua a Kanta, ako aj o klasickú filozofiu, venoval sa tiež politike. Po štúdiách bol vychovávateľom v Berne a vo Frankfurte, prednášal v Jene, v Norimbergu, Heidelbergu a v Berlíne. Je tvorcom najväčšieho novovekého filozofického systému, ktorého vplyv sa neobmedzil iba na Nemecko. Niektorí ho považujú za otca marxizmu (skrze Feuerbacha), ba až za akéhosi ideológa totalitarizmu. Z. Stawrowski považuje tento názor za nepochopenie Heglovej filozofie.

Už Fichte a Schelling sa pokúšali odstrániť rozdiel medzi podmetom a predmetom, matériou a duchom. Hegel ich prevýšil jednoduchým tvrdením: rozum a vec je to isté, čím je zdôraznený ontologický idealizmus: svet je celkovo priehľadný voči rozumu, nie je v ňom nič, čo by sa nedalo vyjadriť pojmom. Hegel sa začlenil k radikálnym idealistom platónskeho razenia, blízky Plotínovmu prúdu, ktorý pohŕdal skúsenosťou, z čoho sa zrodilo slávne prehlásenie: "Ak sa teória nezhoduje s faktami, tým horšie pre fakty". Je to zároveň prijatie aprioristickej filozofie. Hoci Hegel Často operoval intuíciou, sám sa pokladal za racionalistu, ktorý sa usiloval každé tvrdenie zdôvodniť. Heglovu filozofiu možno rozdeliť na tri časti: logika (téza), filozofia prírody (antitéza) a filozofia ducha (syntéza).

Hlásal tzv. logický idealizmus pan logizmus. Opieral sa o neosobné (absolutizované) myslenie (idea = rozvoj, činnosť, skutok), o myslenie ako logický vývoj podstát veci sveta. Riadil sa dialektickými trojkrokmi: téza prechádza v antitézu, aby sa spojili v syntéze. Jeho prvý troj krok vyzerá následovně: bytie (téza), ktorého antitézou je nie bytie, syntézu spojenie bytia s nie-bytím, spôsobuje pohyb. Za prvý princíp bytia prijal sám pojem bytia ako takého. Z tohoto najvšeobecnejšieho pojmu, odvodil pomocou trojkroku: Boha, dušu i celý svet, slovom celok všebytia. Myslenie je predmetovým bytím. Rozvíja sa samovoľné cestou tézy, antitézy a syntézy.

Logický pojem, nutná substancia sveta (téza), stanoví najskôr jasné a isté vyjadrenie, čím zaprie svoju všeobecnosť, spozná v sebe akési nie-Ja (antitéza). Avšak zistí, že to nie-Ja je identické s "Ja", teda, že nie je nejakým nie-Ja (syntéza, uvedomenie si: seba-mimo seba-v sebe).

Filozofia prírody je antitézou logiky v tom zmysle, že popiera v nej jestvujúcu abstrakciu. Táto časť filozofie je slabým miestom jeho náuky. Niektoré náhľady sú vkladané do dialektických trojkrokov viditeľne násilne. Hegel odmietol atomistický výklad sveta a predniesol výhrady voči novovekej vede.

Syntézou je filozofia ducha. Vo filozofii prírody sa idea prejavovala navonok, teraz bola popretá, a objavilo sa uvedomenie. Dialektický trojkrok vyjadril Hegel v tejto časti takto: duša-uvedomenie-rozum (podmetový duch). Antitézou k uvedenému trojkroku je: právo-individuálna etika-etika rodiny. Etika rodiny sa stáva tézou pre novú antitézu spoločenskú etiku, a pre syntézu štát. Nad tým všetkým vystupuje najvyššia syntéza podmetového á predmetového ducha absolútny duch. Absolútny duch má samozrejme tiež svojtrojkrok: umenie-náboženstvo-filozofia.

Absolútny duch sa rozvíjal, začínajúc od "dola", a neustále sa rozvíja. Je to nóvum, ktorým sa už síce zaoberal Fichte, ale tuje náhľad plne rozpracovaný. Doteraz myslitelia stavali Boha na počiatok, Hegel Ho postavil na koniec. Hegel síce hlásal, že jestvuje iba jediná skutočnosť Boh, nazývaný Duchom, ktorý sa však vyvíja v dejinách. Od svojho materiálneho počiatku ide stále "hore", až vznikne Božstvo (úplne opačný náhľad ako u Plotína).

'Panteistický náhľad o Bohu zakomponoval i do filozofie štátu a práva. Podľa Hegla, štát je najvyšším stupňom predmetového Ducha, je priam "vteleným" Bohom, je konečným cieľom. Stát má absolútnu moc na zemi. Hoci štát nemôže dosiahnuť svoj cieľ bez pomoci jednotlivcov, predsa jednotlivec neznamená nič. Najdôležitejšou povinnosťou jednotlivca je byť Článkom (súčasťou) štátu, poslúchať nariadenia vlády, ktoré tak ako Božie prikázania, sú stále morálne dobré. Lebo štát je nositeľom " substanciálneho Rozumu", ktorý sa prejavuje vo všetkých zložkách administratívy (byrokracie), no najmä v pruskej administratíve, ktorá je opravdivým vrcholom rozvoja ducha, t. j. Boha. Toto vyvýšenie si prisvojil celý nemecký národ, ktorý je "najvyšším stupňom rozvoja Absolútna, iné národy majú natoľko pravosť bytia, nakoľko sa podriaďujú božskej, nemeckej kultúre". V našom kultúrnom teritóriu uznával iba dve veľké kultúry: starovekú a stredovekú (štyri základné etapy vývinu štátu: kráľovstvo východné, grécke, rímske a germánske). Novoveká kultúra ešte len vznikne syntézou dvoch predošlých, a bude totalitárna na pruský spôsob. V ostrom útoku na kantistu Friesa, ktorý sa osmelil namietať a tvrdil, že život spoločnosti je závislý od toho, čo si myslia občania, Hegel protirečil tvrdením, že to by bolo vydanie sveta na pospas empirickej, subjektívnej, nižšej fáze rozvoja, (preto) má všetko riadiť a kontrolovať polícia.

1. Vplyv Heglovej filozof na následný vývoj myslenia

Vplyv Heglovej filozofie na následný vývoj myslenia je nesporný. Nech sa hovorí o vplyve na náboženskú filozofiu, spoločenskú náuku, filozofiu dejín, ale spomenúť hodno i ďalšie filozofické disciplíny. Hoci už sám Hegel považoval svoj systém za najvyšší stupeň rozvoja filozofie, jednako, jeho žiaci sa usilovali svojho učiteľa prevýšiť. Úsilie následovníkův vyústilo v roztrieštenie na pravicu (starohegelovci Marheineke, Góschel, Gabler, v. Henning, Erdmann, a iní) a ľavicu (mladohegelovci Bruno Bauer, Feuerbach, Strauss, Ferdinand Baur). Pravica sa usilovala vykladať Heglovo učenie v duchu zhodným s kresťanstvom, ľavica postupovala vo vysvetľovaní v duchu panteizmu a skončili v materializme. Pre úplnosť možno spomenúť skupinu centra Heglových priaznivcov (Rosenkranz, Schaller, Fischer, Zeller, Fichte ml), ktorá sa snažila nájsť strednú cestu medzi deizmom a panteizmom. I Karol Marx sa pri tvorení teórie materialistického chápania dejín ľudstva opieral o Hegelove myšlienky.

5.5.1. SNAHA ZOSÚLADIŤ KRESŤANSKÉ PRINCÍPY S NOVOVEKOU FILOZOFIOU.

Úvahy nemeckých idealistov, predovšetkým Hegla, vplývali nielen na filozofiu, ale aj na kresťanskú teológiu, konkrétne aj na katolícku. Medzi iným zaimponovali "hlboké" úvahy o Najsvätejšej Trojici (Boh Otec, ako čistá idea, predstavuje tézu, Boh Syn, ako filozofia prírody, predstavuje antitézu a Boh Duch Svätý, ako harmonická jednota Otca a Syna, predstavuje syntézu a vlastné vedomie Boha), na druhej strane akoby unikli pozornosti náhľady o zbytočnosti Zjavenia, predsa každé poznanie možno rozumom ľahko odvodiť zo samého pojmu bytia. Zjavenie bolo chápané ako "Časová pomôcka" vo výchove pra-poznania. Obsažnosť viery, po jej získaní od Boha, môžeme bezo zvyšku prehĺbiť a napokon ju učiniť poznaním. Ono prehlbovanie právd viery sa | uskutočňuje v duchu panteistických náhľadov Bóhmeho. Anton Günther (+ 1863) sa okrem Hegla odvolával i na Descartesa. I pre neho bola filozofia aj teológia jedno a to isté. Každá filozofická úvaha smeruje k vytvoreniu pojmu i a f stabilizovaniu tajomstva viery. Jednotlivé viery treba vyzdvihnúť na úroveň vedy, t j. pojať ich v princípe, a priori, ako niečo nutné. Vo svojich úvahách sa dopracoval k trom "ja", k trom "substanciám" v Bohu. Profesor katolíckej teológie v Bone Georg Hermes (+ 1831) sa tiež usiloval tajomstvá viery? vysvetľovať čisto racionálne. Spolu s Gúntherom je považovaný za semiracionalistu,, nakoľko obaja netvrdili, že každú pravdu, i tajomstvo, poznávame prirodzeným rozumom, ale učili, že tajomstvo nadobudnuté cestou Zjavenia, môžeme prehĺbiť rozumom bezozvyšku tak, až prestane byť pre nás tajomstvom. Naše "Credo" sa tak zmení vo filozofické "Cognosco". Tieto názory odsúdil pápež Pius IX. a Prvý Vatikánsky koncil. Pod vplyvom novovekej filozofie, v úsilí nepodľahnúť panteizmu či materializmu, tvorili katolícki teológovia Martin Deutinger (1815-1864) a Jakob Frohschammer (1821-1893). Frohschammer uznával za prvotný princíp vecí "predstavu", ako najviac aktívny prvok vo svete. Rovnako stotožňoval filozofiu s teológiou a rozum považoval za najvyššieho "rozhodcu" v otázkach viery.

Časťpohegelovských, protestantských filozofov, sa tiež usilovala odvrátiť od panteizmu a hlásala nutnosť návratu k pojmu osobného Boha. Bola to tzv. teistická škola. Zdôrazňovala dôležitosť odvodzovania filozofických úvah od faktov: r skúsenosti (experimentov) a odporúčala nadviazať na predkantovských mysliteľov, predovšetkým na scholastické náhľady. Predstaviteľmi školy boli Herman Ulrici (1806-1884) a Ch. H. Weisse (1801-1866).

Zásadné stanovisko proti Kantovi i Hegelovi zaujal v Prahe katolícky kňaz Bernard Bolzano (1781-1848). Je považovaný za jedného z najväčších logikov všetkých čias; Nadväzujúc na scholastiku i Leibniza, odlíšil podstatu myslenia od aktu myslenia. Psychický akt je udalosťou prebiehajúcou v čase, podstata má večnú hodnotu. Celému klasickému idealizmu vyčítal nedostatok hlbšieho myslenia a tiež nedostatok presne vyjadrených, jasných pojmov. Záveiy Hegelovej filozofie považoval vo všeobecnosti za "rozpačité". V otázke teologických doktrín bol liberalistom, a musel opustiť katedru na univerzite. Jeho prácu ocenil fenomenológ E. Husserl.

5.5.2. **VÝRAZNÉ PRVKY PANTEIZMU.**

Samostatným mysliteľom, duchovne však blízky Schellingovi, bol K.F.Ch, Krause (1781-1832). Jeho náhľad sa rôzni v tvrdení, že Boha je treba považovať za transcendentné bytie voči svetu, a zároveň imanentné svetu. Je jedným bytím so svetom, ale svet neobsiahne božie bytie . Všetko je Bohom, ale Boh nie je všetkým. V duchu panteizmu filozofoval profesor protestantskej teológie v Halle Friedrich E. Schleeirmacher (1768-1834, otec náboženskej filozofie pocitu). Boha chápal ako jednotu bytia a rozumu, reálnosti a ideálu. Podľa tejto panteistickej predstavy, Boh nie je osoba, je len jednotou celku sveta. Blízkosť Boha sa prejavuje v našich pocitoch. Náboženstvo je vlastne pocit našej závislosti na nekonečnom Bohu, na onej neosobnej jednote sveta. Rozum sa môže zamýšľať nad pocitmi, spracovávať ich, a tak vytvárať dogmy viery. Avšak sformulované tézy nášho rozumu sa môžu meniť, hoci samotný náboženský pocit je nemenný. Náboženstvo je totiž sám nekonečný Boh, prejavujúci sa v pocite človeka.

Arthur Schopenhauer (1788-1860, tvorca európskeho pesimizmu) považoval samého seba za prvého filozofa po Kantovi. Fichteho, Schellinga i Hegela považoval za "troch nafúkancov". Napriek tomu sa neubránil ich vplyvu, veľa čerpal z indickej filozofie (hinduistické upaníšády) a z Platóna. Tieto myšlienky zhrnul vo svojom hlavnom diele Die Welt als Wille und Vorstellung. Za pra-princip každého bytia prijal nie rozum, ale vôľu, pra-vôľu. Všade v prírode sa stretávame s úsilím dosiahnuť cieľ, čo je nemožné bez poznania a vôle. Neuvedomelý pud vôle sa mení v čoraz viac uvedomelý, Čo v praxi spôsobuje utrpenie, pred ktorým niet záchrany, iba v zabití onej vôle (pudu) v sebe, v zabití túžby po živote, odchod do nirvány (pesimistický voluntarizmus). Utrpenie má teda pôvod v samej existencii. Existenciu chápal ako identickú s utrpením zlom, odtiaľ vysvetľuje prítomnosť zla vo svete a je skôr prítomné vo svete ako dobro. Dobro je nedostatkom zla, a zla sa možno zbaviť jedine zrieknutím sa všetkých túžob cestou kontemplácie k dosiahnutiu nirvány. (Sám však žil v radovánkach a neupieral si nijaký pôžitok či potešenie). Jeho skleslé myšlienky prijali mnohí bezradní a sklamaní po revolúcii v r. 1848. Myšlienky skleslosti ą pesimizmu rozvíjal aj Eduard von Hartmann (1842-1906). Osvojil si náhľad o väčšom množstve prítomného zla vo svete, ako dobra. To privádza človeka k horkosti a k presvedčeniu, že bolo by lepšie, keby tento svet, ktorý je dielom slepej, neuvedomelej vôle (filozofia neuvedomelosti), vôbec nejestvoval. Oveľa lepšie ako žiť, je prepadnúť sa do ničoty (nihilizmus), do nirvány.

O prekonanie panteistického idealizmu v Nemecku, sa značnou mierou zaslúžil neoaristotelik Adolf Trendelenburg 0802-18721 Nadväzujúc na Aristotela, predložil hlbokú analýzu pojmov pohybu a cieľa (cieľovosti). Pohyb je tvorčím činom", tak vo svete matérie, ako aj vo svete ducha. Cieľ je dôležitý vo všetkých javoch prírody. Duša, je rozum cieľovosti, uskutočňujúci sa v jednotlivcovi. Zviera smeruje k cieľu slepo, človek chápe svoje smeroyanie: k cieľu, preto je spôsobilý skutkov morálnej povahy. Nad podmieneným svetom musí existovať niečo Nepodmienené, hoci dôvody jestvovania Boha sú nejasné. Medzi Trendelenburgových žiakov patril napr.; F.Brentano (novovek, 6.3.).

5.5.3. **PRÍKLON K MATERIALIZMU.**

Pozoruhodnou reakciou na rôzne formy jestvujúceho idealizmu, je objavenie sa jeho protipólu materializmu. Odkiaľ takáto náhla zmena v myslení? Svoju úlohu znova zohrali nové prírodovedecké objavy, rozvinutie priemyselnej výroby a vyzdvihovaná dôležitosť mohútnejúcej robotníckej triedy, ktorej sa predkladala vízia lepšieho zajtrajška, vplyv francúzskych materialistov, pozitivizmus a evplucionalizmus, konkrétne Darwinova vývojová teória radikalizovaná Haeckelom. Zároveň sa napĺňala Hegelova myšlienka: silou dialektického princípu to, čo je, prechádza do svojho protikladu.' Idealisti hlásali: jestvuje len ideą, len duch, materialisti vyrukovali s protikladným tvrdením: jestvuje len matéria, len atómy a pohyb. Dokonca životné prejavy sú jedine hrou čisto mechanických zákonov. Sám rozum (myslenie) je výlučkom mozgu, ako žlč je výlučkom vnútorností.

..h;: Medzi prvých predstaviteľov materialistického smeru patria známy racionalistický kritik Sv. Písma Dawid Friedrich Strauss (1808-1874, Das Leben Jesu), a hlavne Ludwig Feuerbach (1804-1872), pôvodne hegelovec, neskôr prívrženec naturalizmu a antropologizmu. "Boh bol v mojich myšlienkach na prvom mieste, rozum na druhom, na treťom a poslednom človek", bol Feuerbachov výrok na počiatku, aby sa napokon poradie zmenilo, a on sám úplne priľnul k materializmu. Princípom jestvujúceho bytia je matéria. Nebaviac sa teoreticko-poznávacími rôznosťami, za jedine správne uznával zmyslové poznanie: len to, čo je zmyslové, je "jasné ako slnko", len to, čo je zmyslové, je skutočné. Telo vo svojej celistvosti, je moje "ja", moja podstata, "človek je tým, čo je". Feuerbach sa predovšetkým usiloval podať naturalistické vysvetlenie náboženstva: Boh vyvýšený nad človeka je iba vlastná ľudská podstata, vyvýšená nad človekom. Človek si vytvára predmet zo svojej podstaty, svojich ideálov, túžob a potom sa k nim modlí, ako k svojmu Bohu. Vlastnosti Božie, sú čisto ľudskými ideálmi, dogmy sú výrazom alebo výsledkom psychologických potrieb či túžob. Opodstatnené je len "prirodzené náboženstvo", t. j. prijatie závislosti na zákonoch prírody. Feuerbachovi sa pripisuje výrok: "Nie Boh stvoril človeka, ale Človek stvoril Boha".

Wilhelm Ostwald hľadal prvotný princíp v pra-energii, Gustaw Ratzenhofer v pra-sile. Týmto spôsobom bol do filozofie uvedený, namiesto panteizmu, **materialistický monizmus**, ktorý z filozofického uvažovania úplne vyškrtol meno Boh. Radikálnym monistom bol Ernst Haeckel (1834-1919), zakladateľ nemeckého monistického Zväzu (1906). Prvý šíril v Nemecku darwinizmus a značne ho radikalizoval. Charles Darwin (1809-1882) vo svojom diele "O vzniku druhov na základe prirodzeného výberu" (1859) predstavil teóriu o vývoji všetkých druhov zjednej jedinej prabunky. Neskôr do vývojovej teórie zahrnul aj človeka ("Pôvod človeka", 1871). Darwin vo svojej vývojovej teórii však predpokladal, že praorganizmy stvoril Boh. Haeckel poprel stvoriteľský Boží čin a hlásal, že svet je večný, život vzniká sám od seba (samoplodenie), mnohé druhy vznikajú tiež sami od seba (mechanicky), a to isté platí aj o človeku. Jeho naj bližší me predkami boli primáti. V tomto období vzniklo heslo (tvrdenie): "Človek pochádza z opice". Haeckelove učenie pomýlilo mnohých ľudí, a vieme, že sa stalo neoddeliteľnou zložkou učenia marxizmu leninizmu.

Hegelovským materialistom bol aj Karol Marx (1818 1883). Jeho hlavným dielom je Kapitál. Vychádzal z Hegelovej dialektickej metódy, ktorú si uspôsobil podľa svojich predstáv. V Hegelovej filozofii dejín je to duch, ktorý vplýva na vývoj ľudských dejín, u Marxa je to matéria, konkrétne ekonomické podmienky. Nie duch, nie idea hýbe svetom, ale matéria. Filozofia, politika, náboženstvo, sú výsledkom ekonomických životných podmienok v danom období dejín. Zápas o chlieb vytvára formy ducha, politiku, vedu a dokonca náboženstvo. Čo v súvislosti s náboženstvom

a náboženským cítením, možno pochopiť nasledovne: Ak budú vytvorené vhodné. ekonomické podmienky, náboženský život stratí zmysel. Dnes j(y Markovej dobe) vládne kapitalizmus, t. j. bohatstvo a vláda neveľkého počtu ľudí. Avšak v zápase robotníckej triedy s kapitalizmom sa dospeje k antitéze, k spoločnému vlastníctvu všetkých dobier, ku komunizm (v dnešnej dobe už možno prehodnotiť pravdivosť tejto vízie). K vytýčenému cieľu, ku komunizmu, sa dôjde pokojnou cestou evolúcie (socializmus), alebo násilne - revolúciou (vlastný komunizmus). Marx neodvodzoval svoje náhľady ako Hegel a priori, ale sa opieral o poznatky z histórie, o psychológiu nižších ľudských inštinktov, a o tiež poznanie súčasných ekonomických vzťahov v Anglicku, Francúzsku a v Rusku.

5.5.3.1. **MATERIALIZMUS A SOCIALIZMUS** (Vo Francúzsku 19.st).

Koncom 18. storočia a v 19. storočí prevládal vo Francúzsku senzualisticko-materialistický smer. Jean P.G. Cabanis (1757 1808) považoval mozog za príčinu všetkých úkonov mysle a vôle. Claude D. de Tracv (1754-1836) nerozlišoval medzi myslením a pocitmi. Gali (1758-1825) lokalizoval psychické sily do rôznych častí mozgu a mozgovej kôry.

Za pôvodcu francúzskeho socializmu je považovaný Saint Simon (1760-1Ś2 5), podľa ktorého sa francúzsky socializmus, v jeho počiatkoch, nazývaj saint-simonizmom. Učil, že jedine prácou možno nadobudnúť vlastníctvo, nadobudnutie vlastníctva dedičstvom zavrhol. Po smrti má [ majetok zosnulého pripadnúť štátu, pokrvným je možné niečo rozdeliť podľa občianskych zásluh. Náboženstvo budúcnosti je ideál človeka, ktorý neustálym napredovaním vo vede, v priemysle a umení, sám sa stáva bohom. Charles Fourier (1772-1837) požadoval také usporiadanie spoločenských vzťahov, aby všetci ľudia mohli ľahko uspokojiť svoje túžby a žiadosti. Realizáciu myšlienky by uľahčilo dobrovoľné zavedenie komunizmu, t. j. zjednotenie dobier do spoločného hospodárenia, pri zachovaní osobného vlastníctva. Zriadili by sa tzv "falangy”, skupiny ľudí (na jednu štvorcovú j míľu 2000 členov), v ktorých by došlo k rozdeleniu práce a spoločnému I hospodáreniu i k spoločnej výchove detí. Zisk zo spoločnej práce sa rozdelí I jednotlivým členom falangy podľa ich životných potrieb, nadbytok by slúžil k j výmene tovaru. Ludwig Cabet (1788- 1856) v diele "Cesta do Ikárie" (1840) načrtol utopický obraz komunistickej spoločnosti. Ikária predstavuje ideálny f vzor štátu so spoločným vlastníctvom, bez peňazí, bez rozdielu osôb, bez I jednotlivých tried (stavov), so spoločnými továrňami, ale aj s reguláciou zábavy a jednotlivých potrieb. Joseph P. Proudhon (1809-1865) označoval každé vlastníctvo za krádež. Bol zaťatým nepriateľom náboženstva a Cirkvi, ktorý Boha nazýval "Zlom". Predpovedal, že miesto meštianskeho Státu zaujme robotnícky štát, prestanú vojny a Štáty sa zjednotia v "Lige národov". Pierre Leroux (1797-1871) zavrhoval existenciu Boha a záhrobného života, Človek je povinný vytvoriť si nebo na zemi.

Karol Marx a jeho spolupracovník Friedrich Engels (1820 1895) poznali dobre práce francúzskych socialistov, ktorých myšlienky zužitkovali v slávnom "Manifeste komunistickej strany", vydanom v Paríži v r. 1848.

K sociálnym otázkam a k myšlienkam socializmu zaujal stanovisko pápež Lev XIII. prostredníctvom vydávaných encyklik: Quod Apostolici Muneris (postoj k socializmu, 1878), Diuturnum illud a Immortale Dei (k štátu, 1881, 1885) a Rerum novarum (k sociálnej a robotníckej otázke, 1891). Cieľom pápeža bol vyzdvihnúť základné zásady kresťanstva, ktoré sa týkajú práva a spravodlivosti v štáte a v ľudskej spoločnosti vôbec. Tak pripravil pole činnosti pre kresťanských sociálnych pracovníkov, politikov a štátnikov. To bol dôvod, prečo sa jeho encykliky tak často uverejňovali, prekladali a komentovali. (Hertling). Pri stom výročí encykliky Rerum novarum, vydal pápež Ján Pavol II. encykliku Centesimus annus (Stý rok, 1991), s úmyslom pripomenúť ono výročie, a tiež zdôrazniť potrebu ohlasovania a rozvíjania sociálnej náuky Cirkvi, ako podstatnú časť novej evanjelizácie. K sociálnej otázke sa Ján Pavol II. vyjadril aj v encyklikách Laborem exercens (O ľudskej práci, 1981) a Sollicitudo rei socialis (Starostlivosť o sociálnu otázku, 1987).

5.5.4. **RADIKÁLNY INDIVIDUALIZMUS**.

Hegel, Marx a vo všeobecnosti i celý idealistický panteizmus, nepřikládali jednotlivcovi žiadnu dôležitosť. Akoby jednotlivec "uhynul" v mori spoločnosti. Proti pošliapavaniu práv jednotlivca sa zrodil ostrý protest v hnutí radikálneho individualizmu. Max Stirner (1806-1856) rozpracoval zásady radikálneho individualistického egoizmu. Všetko je egoistické: Boh i ľudia. Len egoista je opravdivo slobodný. Jeho zákonom je sila. Práva jednotlivca obmedzuje štát, Cirkev, každá organizácia. Treba ich zničiť. Nie sme hriešnici, ale svätí. Ja som "jediný”. Neuznávam niečo nad sebou, ani vedľa seba. Vážim si jedine seba (etický solipsyzmus). Ja som najvyšším stupňom, uvedomujem si svoje božstvo, prečo by ma mal niekto riadiť? Veď ten druhý v skutočnosti ani nejestvuje. Stimer, vyznávač nihilizmu, vyhlasoval manželstvo, mravnosť, spravodlivosť, vieru, čnosti, slobodu, za nezmysel.

Myšlienkovo blízky Stirnerovi bol Friedrich Wilhelm Nietzsche (1844-1900). Hlavná idea jeho filozofie by sa dala vyjadriť: "Nejestvuje nič väčšie ako sila, ako moc, pred nimi musí všetko ustúpiť". Kto teda nemá moc, nie je hoden života a musí slúžiť mocnejšiemu. Silný sa riadi "morálkou pánov" (Herrenmoral), pre slabých je "morálka poddaných" (Sklavenmoral). Kresťanská morálka, hlásajúca lásku k blížnemu a zapieranie seba samého, je výraznou morálkou poddaných. Potrebujeme však silu, vojny, zdatnosť, nie pudí malých, ale silných, nad-ľudí (Übermenschen), ktorých neobmedzujú žiadne putá, žiaden Boh. Na svet príde antikrist a premôže Boha. Slová o záhrobnom živote, to sú výmysly kňazov. Ťažko hľadať tak zaťatého nepriateľa kresťanstva a náboženstva vôbec, akým bol Nietzsche. Žijeme len pre tento svet. Kolobeh dejín sa večne krúti, ustavične sa navracajú dávne svety. Ak si Nietzscheho myšlienky osvojí štát ako celok, ako to učinilo nacistické Nemecko, beda jednotlivcom v takom štáte, ale beda aj iným národom (čo nám história, bohužiaľ, potvrdila). Prívržencami hegelizmu, prostredníctvom ktorých sa Hegelova náuka stala filozofiou fašizmu v Taliansku, boli idealisti Giovanni Gentile (1875-1944) a Benedetto Croce (1866-1952).

5.5.5. **PSYCHOLOGIZMUS a PSYCHOANALÝZA**.

Pozornosť si ešte zasluhuje idealista (niektorí ho považujú za empiristu) Johann Friedrich Herbart (1776-1841). Hovorí sa o ňom, že je jediným novovekým filozofom, ktorý vytvoril čosi úplne nové: menovite pluralizmus aristotelovského typu (pravdepodobne však nepoznal Aristotelove učenie o možnosti a uskutočnení, substancii a akcidente), chápaný striktne eleatsky, š kantovským prístupom. Herbart rozlíšil javy, vytvárané našimi podmetovými formami, od vecí samých o sebe. Tých vecí je veľa a nazývajú sa "reália". Takou reáliou je napr.: ľudská duša. Reálie sú nemenné, nakoľko nie sú zložené (Leibnizove monády), menia sa len javy vytvorené duchom. Herbart má isté zásluhy o psychológiu, ktorú sa snažil vybudovať podľa vzoru prírodných vied. Viacero technických výrazov psychológie pochádza od neho. Poznatky z psychológie vniesol i do pedagogiky. Jeho žiak Friedrich Edward Beneke (1798-1854), usilujúci sa byť Kantovým kontinuátorom, prijal jestvovanie najmenej jednej "veci o sebe", menovite duše, ktorú poznávame bezprostredne. Požadoval, aby psychológia bola základom celej filozofie. Psychológ má vychádzať z empirických faktov, až potom môže vytvárať určité kombinácie. Beneke považoval dušu len za zhluk síl a mohutností spojených medzi sebou, nie za jednoliatu substanciu, rôzniacu sa od psychických aktov. Hlásanými novými myšlienkami sa rodí filozofia duše "bez duše”. Napokon Beneke ako prvý vniesol do filozofie ekonomický pojem hodnoty. Jakob Fries (1773-1843) uznával racionálnu vieru, ktorá sa podstaty veci (Boha, duše, slobody vôle, atď.) zmocňuje bezprostredne.

Do popredia sa dostávajúci psychologizmus, upriamil pozornosť mysliteľov do vnútra človeka, do duše a na dušu, a podnietil ďalšie bádania v tomto smere. Koncom 19. storočia sa rodí psychoanalýza, ktorej pôvodcom je rakúsky neurológ a psychiater Sigmund Freud (1856-1939). Počas pobytu vo Francúzsku (1885) sa oboznámil s myšlienkami Charcota, ktorý učil, že neuróza, a zvlášť hystéria, sú psychické poruchy. Počas spolupráce s Breuerom, vo Viedni v r. 1895-1897, mohol ohlásiť vyliečenie hysteričky preskúmaním jej psychickej minulosti v hypnotickom spánku, a to uvedomením si prvej príčiny emocionálneho stresu: stres bol spôsobený predstavou z jej sexuálneho života. Tak začal Freud vypracovávať svoju teóriu (freudizmus): Odteraz začne odvodzovať všetky psychické akty od sexuálneho, pohlavného pudu (libido). Veľkú úlohu v jeho teórii zohráva podvedomie (nadviazal na von Hartmanovu filozofiu neuvedomelosti): stlmené pudy, predovšetkým pohlavné, zatlačené pod prah vedomia, sú príčinou neurotických stavov. Kultúra, civilizácia, výchova nám bránia vo voľnom ukájaní pudov, čím sme nútení zatláčať svoje erotické predstavy do podvedomia, ale znásilnené chúťky žijú ďalej. Prejavujú sa v chybných úkonoch v prerieknutí, v chybách pri písaní, v poruchách pamäti a pod., a tiež v búrlivých snoch a napokon v neurotickom ochorení. Neuróza je náhradou za niečo, čo potlačením bolo obmedzené. Vyliečenie je možné vhodnou metódou kladenia otázok a následných priznaní (psychoanalýza).

Vo vzťahu k náboženstvu, Freud nadviazal na Feuerbachovu tézu, podľa ktorej "Boh je výtvorom človeka". Predstava Boha vznikla ešte v patriarchálnom usporiadaní. Všetku moc mal v rukách otec hlava spoločenstva, ktorému patrili i všetky dobrá spoločenstva. Medziiným mu patrili i všetky ženy, na ktoré nemali nárok jeho synovia. V jednom momente sa synovia vzbúrili proti jestvujúcej praktike, a otca zavraždili. Aby sa v budúcnosti nezopakovala podobná situácia, synovia stanovili zákaz krvismilstva a vraždy. Tým položili základy civilizácie a kultúry. Synovia, vraždou otca, sa dostali do pozície ešte väčšej neslobody vstúpili do sféry skúsenosti viny (oidipovský komplex). Stali sa poddanými viny. Aby sa oslobodili od pocitu viny, vytvorili si náboženstvo. Boh náboženstva, nie je nič iné, ako symbol onoho zavraždeného otca. Tým, že sa ľudia k nemu I modlia a uctievajú ho, Živia v sebe nádej, že budú oslobodení od viny.

6. **POZITIVIZMUS**

Protikladom nemeckého idealizmu a romantizmu je v 19. storočí pozitivistická škola, ktorú na prelome 19. a 20. storočia bola jedným z najmohutnejších myšlienkových prúdov. Slovo "pozitívny" v ponímaní školy a jej zakladateľa A. Comtea, znamená to, čo "faktický", "dotýkajúci sa faktov", pri čom sa jedná o fakty dostupné zmyslovému pozorovaniu. Všetci p pozitivisti sú preto empiristi v Humeovom duchu, a tiež radikálny nominalisti (neuznávajú jestvovanie všeobecných podstát), stavajú sa proti všetkým odtieňom platonizmu i každej filozofii, ktorá sa nezameriava na vytváranie syntézy prírodných vied. Podobne ako nemecký idealizmus, i pozitivizmus je . kontinuáciou Kantových myšlienok s tým rozdielom, že idealizmus zdôrazňuje Kantov náhľad o nemenných formách a priori, pozitivizmus sa zameriava na kritiku kantovských ideí a zotrváva na stanovisku nemožnosti jestvovania každej filozofie v tradičnom slova význame. I napriek tomu, sa niektorí pozitivistickí myslitelia venovali metafyzike (Spencer), alebo dokonca mystike, odvodzovanej od princípov vlastnej filozofie (sám Comte). Hlavnými črtami pozitivizmu sú: empirizmus, materializmus a scientizmus (viera vo vedu). V pozitivizme sa rozlišuje jeho klasická forma, potom jeho empiriokritické obdobie a napokon neopozitivizmus.

**6.1.** August Comte (1798-1857)

Narodil sa y Montpellier, v dobrej katolíckej rodine. Ešte v mladosti sa dvakrát pomiatol na rozume. V druhom prípade mu pomohla dostať sa z problémov jeho manželka, s ktorou nežili veľmi šťastne. Po jej smrti sa stretol s Claude de Vaux, ktorá zohrala dôležitú úlohu v jeho živote, najmä formovaní jeho mystiky (v starobe vydal Pozitivistický katechizmus, ktorý je vysvetlením jeho mystiky). Jeho hlavným dielom je Cours de Philosophie Positive (1830-42), obsiahla práca v Šiestich, ťažko zrozumiteľných zväzkoch. Celé dielo neskôr skrátil do knižôčky Discours sur l esprit positif (1844), podľa ktorej možno ľahšie porozumieť Comteovo myslenie. Ďalším jeho veľkým dielom je Politique positive (4 zväzky, 1851-54).

Comte tvoril v prvom rade pod vplyvom svojho učiteľa a priateľa, utopického socialistu Saint-Simona, ktorý usmernil jeho záujem o sociológiu. Svoju pozornosť venoval i myšlienkam tradicionalistu Josepha de Maistre, veriaceho človeka, ktorý vyzdvihoval veľkosť stredovekej kultúry. Prevzaté myšlienky v ňom prebudili nemalý obdiv voči katolíckej Cirkvi (hoci už v mladosti stratil vieru a vysmieval sa z nej), a jeho túžbou bolo, podľa príkladu klasických vzorov (predovšetkým v Cirkvi), vytvoriť novú kultúru, v ktorej miesto viery by zaujali prírodné vedy, miesta kňazov vedci, miesto Boha Veľká Bytosť Ľudstvo. Veda mala poskytnúť človeku to, čo mu predtým dávala viera. Comte bol predpojatým protivníkom každej metafyziky.

Nechuť k metafyzike, t. j. filozofii "starého" typu, vysvetľoval pomocou jednoduchého tvrdenia, podľa ktorého sa ľudstvo vyvíja v troch etapách: 1. teologickej, v ktorej vysvetľovali ľudia jestvujúce javy poukázaním na nadprirodzené príčiny, najskôr sa oddávali fetišizmu, neskôr sa utiekali k veľkému počtu bohov, až napokon k Bohu jednému, 2. metafyzickej, ktorej zodpovedá právny systém a v ktorom ľudia namiesto Boha, začali užívať metafyzický pojem Absolútna, Idey, a pod., 3. pozitívnej, v ktorej miesto metafyziky nahrádzajú prírodné vedy a formou usporiadania sa stáva kapitalizmus.

Teraz žijeme v pozitívnom období, tvrdil Comte, a nech ktokoľvek hovorí o Bohu alebo o akejkoľvek metafyzike, nie je treba vôbec s ním diskutovať, treba sa venovať pozitívnemu učeniu. Bohom Grand Être veľkým Bytím, je ľudstvo, jemu prináleží kult, a zvlášť veľkým ľuďom. Zostavil kalendár a napísal katechizmus pozitivizmu, usilovne čítal "Nasledovanie Krista", kde namiesto slova Boh, dopĺňal slovo Ľudstvo, a denne sa oddával dvojhodinovej adoraci i Črievičky Claude de Vaux. Na podklade "náboženského" Comteovho učenia vznikla sekta, ku ktorej sa pridal i jeho najslávnejší žiak Emile Littré (1801-1881), ktorý, keď Comte začal tvoriť mystiku, od nej odišiel a vrátil sa do lona katolíckej Cirkvi.

Nepotrebujeme kresťanskú lásku k Bohu a blížnemu, vystačí etika vzájomnej žičlivosti altruizmus a humanita. Ideálne, pozitívne zriadenie nsociokracian delí ľudí na 4 skupiny: spoločnosť vedú najbohatší bankári apriemyselníci, rozum reprezentujú vedci filozofi, cit ženy, a energiu i napredovanie proletariát. Človek jednotlivec, je podľa Comtea, len abstrakciou; opravdivo jestvuje iba spoločnosť. Vonkajšie formy spoločenstva (zriadenie) je závislé od stavu jeho kultúry. Nie je treba venovať toľko pozornosti príčinám, treba uvažovať o nemenných, prírodných zákonoch. Podstatou vedy je spájanie faktov do zákonov. Filozofia je encyklopédiou prírodných vied, ktorých je 6: matematika, astronómia, fyzika, chémia, biológia a sociológia.

6.2. Pozitivizmus v Anglicku

Filozofické myslenie v Anglicku sa spočiatku rozvíjalo nezávisle od nemeckého, a malo jasné, empirické smerovanie, prechádzajúce neskôr do evolucionizmu (Darwin) a agnosticizmu (Spencer).

Na prelome 18. a 19. storočia, Jeremv Bentham (1748-1832) hlásal okrem takmer číreho epikureizmu princípy utilitarizmu, podľa ktorého najvyšším f dobrom je dosiahnutie čo najväčšieho šťastia pre najväčšie množstvo ľudí.

Na filozofiu Thomasa Reida nadviazal Wiliam Hamilton (1788-1856), I ovplyvnený i filozofiou Kanta. Uznával, že poznáme kvality a akcidenty matérie a ducha, ale ich substanciu nemožno poznať. Jeho žiak, Henry L. Mánsel (1820 -1871), bol ešte pod väčším Kantovým vplyvom. Usiloval sa obhájiť jestvovanie Absolútna Boha, hoci trval na jeho nepoznávateľnosti. Arthur J. Balfour (+ 1930), vychádzal z Kantovej teórie praktického rozumu, zdôrazňujúc, že hoci rozum nemôže dokázať existenciu Boha, predsa Jeho jestvovanie treba prijať, lebo bez Boha nie je možný život jednotlivcov i spoločenstiev. O psychológiu sa zaslúžil James Mill (1773-1836), evidentne empiricky orientovaný. Významom všetkých prevýšil jeho syn John.

6.2.1. **JOHN STUART MILL** (1806-1873),

logik, ekonóm, politik, pôvodca j: anglického pozitivizmu a zároveň jeden z najväčších pozitivistův v dejinách,

Získal veľmi dôkladnú výchovu a vzdelanie, bol zosobnením teoretika i praktiká v jednej osobe. Jeho učenie vytvorilo silný vplyv nielen na j: filozofické myslenie, ale tiež na britskú politickú scénu, na ktorej sa predstavil ako dôrazný obhajca liberalizmu (bol proti britskej koloniálnej politike) Zomrel zahrňovaný úctou celej Európy, ako jeden j z najšľachetnejších ľudí svojej doby.

Zásluhou Milla boli sformulované slávne kánony, známe v logike pod jeho menom, uverejnené v diele System of Logic. V tom istom diele hájil náhľad, že uvažovanie nie je prechodom od všeobecného tvrdenia k jednotkovému, ale od jednotkového k všeobecnému cez analógiu (induktívna metóda). Inou, zaujímavou tézou Milla, vyjadrenou v rozprave On Liberty, že nezávislosť (sloboda) na polícii, je len Časťou slobody, a to iba druhoradou, k plnej slobode je potrebná predovšetkým sloboda od tlaku verejnej mienky. Ďalšou Míllovou zvláštnosťou, na vtedajšiu dobu, bolo radikálne zapojenie sa do emancipačného hnutia žien (spolu s manželkou).

1. **EVOLUCIONIZMUS**

sa objavil v Európe v polovici 19. storočia, ako veľmi mohutný myšlienkový prúd. Samotná myšlienka evolúcie nebola nová, hlásal ju už sv. Augustín. Neskoršia filozofia však na ňu vo všeobecnosti zabudla, alebo ju celkom zavrhla (okrem Spinozu). V niektorých dielach mysliteľov, sa myšlienka evolúcie z času na čas predsa len objavila. Či to bolo napr.: v prácach historickej školy, ktorú založil Montesquieu, objavila sa i vo filozofii Hegela, ba aj Kant Laplaceova teória je evolučná.

Avšak dielo veľkého biológa Charlesa Darwina (1809 1882) The Origin of Species (1859), spôsobilo znovu upriamenie pozornosti k tomuto pojmu. Život na svete je výsledkom vývoja druhov z jednej jedinej prabunky. V celom procese vývoja obstáli len silnejší a prispôsobivejší jedinci (tiež novovek, 5.5.3., mnohí popierajú Darwinovo uznávanie prvotného stvoriteľského aktu, avšak v čase písania diela, bol Darwin presvedčeným teistom). Dnes jestvuje viacero evolučných teórií, a Darwinov spôsob, ktorým vysvetlil vývojovú teóriu, je vo všeobecnosti zavrhovaný. Thomas H. Huxley (1825-1895), ako aj ďalší prívrženci, sa na základe Darwinovej teórie priklonili k názoru, že z nižších zvierat sa nevyvinulo len telo, ale aj duša človeka.

Evolúcia môže byť interpretovaná dvojako: 1. homogénna evolúcia, v ktorej tá istá matéria sa jedine usporadúva rôznym spôsobom, 2. emergent evolution, v ktorej následné štádium obsahuje viac ako predchádzajúce. Druhé vysvetlenie je dnes viac rozšírené.

1. **HERBERT SPENCER** (1820-1903).

Vo svojej gigantickej práci System of Synthetic Philosophy (1860), ktorá mu oslabila zdravie i nervy, sa pokúšal o vytvorenie systému, ktorý by zladil všetky doterajšie filozofické systémy s objavmi vedeckého bádania.

Ak jestvuje Boh, je úplne nepoznateľný (agnosticizmus) ą nepochopiteľný, ani náboženstvo, ani veda, nemôžu vytvoriť o Ňom adekvátny pojem. Nejaké Absolútno musí existovať, je však neporovnateľné s javmi, a je bez zväzku s nimi. Predsa však máme vedomie onoho Absolútna, ktoré chápeme ako Moc. Nakoniec náboženstvo a veda sa musia zhodnúť,; že Boh: nie je osoba, lebo prisúdenie (uznanie) osoby pre Neho, je niečo veľmi malé, nízke. Sme odkázaní na vedecké poznávanie javovov. Evolúcia, ktorú rovnako vnímal v prírode, ako aj v spoločnosti, spočíva: tanakoncentrácii prípadne integrácii (hromadenie plynných atómov vytvára telesá, hromadenie jednotlivcov vytvára spoločenstvá), 2. na rozdielnosti (vznikajú stále viac zložitejšie orgány v organizme i v spoločnosti), 3. na determinácii, čiže čoraz dôkladnejšom usporiadaní celku. Vývoj sa deje rytmicky, dôjde sa k stavu úplnej rovnováhy, po čom, ak začne dochádzať energia, nastáva rozpad. Spencer sa nikdy nepovažoval za materialistu, bránil sa tejto osobnej charakteristike. Všetky javy, ako psychické tak i materiálne, pokladal za prejav neznámej a nemateriálnej Moci.

6.3. Pozitivizmus a empixiokriticizmus

V Nemecku, bol spriaznencom pozitivizmu Ernst Laas (1837-1855). ktorý uznával len pozitívne fakty, t. j. vonkajšiu a vnútornú skúsenosť. Materialistické učenie o skutočnosti hlásal, a zároveň napádal židovstvo a kresťanstvo Eugen Dúhring (1833-1921). Pozitivista a naturalista Oswald Spengler (+ 1936), tvrdil vo svojom slávnom diele "Súmrak Západu", že kultúra Západu sa už prežila a nahradí ju kultúra farebných rás. Avšak v knihe "Rozhodujúce roky" (1933) ospieval silu a moc štátu, jedinú záruku rozvoja.

Najvýraznejšie sa pozitivizmus prejavil vo svojej druhej časti, v empiriokriticizme, t. j. keď profesor v Zürichu Richard Avenarius (1843-1896), sa domáhal kritiky skúsenosti. Išlo mu o "čistú skúsenosť" vylúčiť zo zmyslového vnímania všetko, čo by netvorilo jeho objektívny obraz o svete. Treba vylúčiť všetky dodatky, podmetové introjekcie i metafyziku. Filozof sa usiluje jedine o predmetový opis skutočnosti. Čelným predstaviteľom empiriokriticizmu je však pražský fyzik a neskôr viedenský filozof Ernst Mach (1838 - 1916). I v jeho koncepcii je dôsledný odklon od metafyziky;, a orientácia na výlučne senzuálnu skúsenosť. Hlásal tzv. "dojmový monizmus", jedinou skutočnosťou sú naše dojmy (vnemy). Naše poznanie sa má usilovať o to, aby podchytilo zväzky faktov (pocitov, vnemov) a usporiadalo ich podľa princípov "ekonómie myslenia". Namiesto pojmu príčinnosti, treba vo filozofii, nezávisle na metafyzike, zaviesť pojem matematickej "funkcie", čiže jednoduchej závislosti javov.

K fikcionalizmu sa priklonil Hans Vaihinger (1852 1933). Nadviazal na kantovské "ako keby als ob" tvrdiac, že náš obraz sveta vytváraný pomocou kategorií, substancií, príčinnosti, a pod., je ohromnou spleťou "fikcií", výmyslov. Tie však majú veľký biologický význam, čiže životný. Preto ich nie je treba zavrhovať. Fikcie sú odlišné od hypotéz. Kto predkladá hypotézu, dúfa, že je obrazom skutočnosti. Kto používa fikciu, vie že je nepravdivá, no i napriek tomu verí, že ona môže pomôcť poznaniu vecí.

Pozitivizmus v rôznych obmenách, s pri kinom k imanentizmu (zotrvávanie niečoho v sebe samom), sa prejavil i v prácach Wilhelma Schuppeho (1836-1913), Johannesa Rehmkeho (1848 1930), a ďalších mysliteľov. Naše dojmy a celé naše poznanie je Čisto imanentné. Vec, jestvujúca mimo vedomia, má protirečenie v sebe samej, lebo odrazu by musela i nemusela byť v mysli.

Vo filozofii z konca 19. storočia, zasluhuje náležitú pozornosť viedenský profesor Franz Brentano (1838-1917) ktorý sa rozhodujúcou mierou pričinil o vznik súčasnej filozofie. Viac rokov sa venoval štúdiu tomistickej filozofie a teológie, čo ovplyvnilo jeho ďalšiu tvorbu, a sformulovalo akoby výzvu pre 20. storočie: návrat k problémom logiky, ontológie, a vôbec k filozofii ako takej. Jeho prínos nemožno hodnotiť iba skrze napísané diela (z dôležitejších, záujem vzbudila len "Psychológia z empirického pohľadu"), ale stal sa prínosom predovšetkým cez svojich žiakov, medzi ktorých patrili: E. Husserl, zakladateľ fenomenologickej školy, A. Meinong, pôvodca teórie predmetu a K. Twardowski, duchovný otec filozofov ľvovsko - varšavskej školy.

7. NEOKANTIZMUS

Extrémnosť idealistických a empiricko-materialistických špekulácií, počiatky nových metafyzických koncepcií, primálo niektorých filozofov k zvolaniu: "Späť ku Kantovi". Domnievali sa, že jeho systém môže v sebe zosúladiť i vedecký pohľad na prírodu i zabezpečenie ideálnych hodnôt života. Začali systematicky študovať Kantove diela, bol založený časopis "Kantstudien" (1896), a pri stom výročí jeho smrti (1904) vzniklo Spoločenstvo, nazvané po Kantovi. Keď sa začali objavovať rôzne výklady Kanta, zaznelo iné heslo: Nemožno ostať pri Kantovi, jeho náuku treba rozvíjať ďalej. Sporné bolo hlavne vysvetľovanie kantovského "a priori" a "veci o sebe". Takto sa neokantizmus rozvíjal hlavne v dvoch filozofických školách: marburskej abádenskej (celkove bolo 7 prúdov).

**7.1. Marburská škola**

(logický smer). Zakladateľom je Herman Cohen (1842 - 1918), medzi jej predstaviteľov patril Paul Natorp (1854 - 1924), Ernst Cassirer (1874-1945) a ďalší. Škola chápe Kantove formy, nie ako psychickú usporiadanosť človeka, ale ako predpoklady čisto *logické,* podmieňujúce možnosť každého poznania. Myslenie nám teda neposkytuje obrazy sveta na základe zovšeobecnenia faktov a vzťahov medzi nimi, ale tým, že myslíme v logických kategóriách, "budujeme", "tvoríme" svet. Vec o sebe, je výlučne výplodom rozumu, ako vo všeobecnosti celá poznaná podstata, teda aj príroda. Kantove kategórie nemajú nič ekvivalentné vo vonkajšom svete. Neznamená to, že by vonkajší svet neexistoval. Naše myslenie však vkladá do vonkajšieho sveta usporiadanosť, poriadok, zákon, bez čoho by nebolo možné poznanie, lebo by sme svet vnímali ako chaos.

**7.2. Bádenska škola**

(axiológia).

Zakladateľ Wilhelm Windelband (1848-1915), považoval filozofiu za náuku o hodnotách, t.j. za kritickú vedomosť o všeobecne dôležitých hodnotách pravdy, dobra a krásy. Tieto hodnoty sú normy, ktoré riadia naše myslenie, konanie a city. Veľa na túto tému už povedali Platón a sv. Augustín. Jednako chápal Windelband tieto normy podľa svojho. Pravda nie je to, čo je, ale to, čo musí byť. Podobne je to s dobrom i krásou, dokonca i so svetom. Teda pojem dobra v etike, premietol (užil) i do kritiky, estetiky i do náboženstva, lebo náboženstvo je uznaním hodnotiacich noriem o nadzmyslovej (nadsvetovej) skutočnosti. Teóriu hodnôt a hodnotenia prehĺbil Heinrich Rickert (1863-1936). Predmet poznania nemôže vo všeobecnosti presiahnuť vedomie, čiže poznávajúci podmet. Poznávacie súdy nie sú len pasívnym

vyjadrením predmetu, ale uznaním či neuznaním niečoho, v čom svoju úlohu zohráva vôľa. Uznanie či neuznanie niečoho závisí od istej hodnoty, čiže. povinnosti. Hodnoty - to je kráľovstvo, nachádzajme sa nad podmetom i predmetom. Opravdivé bytia sú bezo zbytku obsiahnuté vo svete matérie i vo svete ducha. Nad opravdivými bytiami sa nachádza "svet hodnôt". Táto transcendentálna skutočnosť (povinnosť) je logicky pi v, ako imanentná (v sebe) skutočnosť, poznávaná všeobecným vedomím, a tým skôr ako naše vedomie - jednotlivca. Nie to je pravdou, čo je zhodné s bytím, s tým čo je, ale to, čo je zhodné s hodnotou, s tým, čo byť je povinné

Bádenská škola pozabudla, že v súdoch reálneho poriadku potvrdzujeme len fakty, teda to, čo je, a len v súdoch ideálneho poriadku (analytických) potvrdzujeme to, čo byť je povinné. Nerozlíšila uznanie rozumu voči pravde od uznania vôle voči dobru. Tiež nevysvetlila bližšie podstatu sveta hodnôt a všeobecného vedomia (či je blízko Platónovho sveta ideí, či učeniu sv. Augustína, a pod.).

**8. PRAGMATIZMUS**

Má svoj počiatok v Amerike ako jeden zo smerov Kantovho kriticizmu. Pravda nie je hodnotená zhodnosťou s predmetom, ale pravdivé je to, čo je späté s praktickým životom a čo prináša úžitok. Pravda sa má preukázať vo výslednom konaní (konanie, gr. - prágma). Pretože, to čo prináša úžitok je premenlivé, má tento postoj dôsledky i pre samotný pojem pravdy: i pravda sa mení vo vzťahu k priestoru i času, k jednotlivcom i národom (relativizmus pravdy). Je to určité odzrkadlenie anglických morálnych teórií: Morálne je to, čo je užitočné, pre jednotlivca (individuálny utilitarizmus), či pre spoločnosť (spoločenský utilitarizmus). Tieto myšlienky hlásal a rozvíjal už okolo r. 1880 v USA Charles Sanders Peirce (+ 1914).

Tieto myšlienky prevzal a aplikoval i na náboženstvo, jeden z najväčších amerických psychológov Wiliam James (1842 - 1910). Podľa neho je náboženstvo vecou citu a srdca, a je živo prítomné v podvedomí človeka, z ktorého vychádza navonok vo forme náboženského cítenia. Rozum spracováva náboženské pocity a tvorí teologickú metafyziku o aktuálnej hodnote (čo je v tomto čase, teraz, najhodnotnejšie) To náboženstvo je lepšie, ktoré sa viac pričiní o rozvoj kultúry a civilizácie. Ku koncu života bol James už väčším realistom, uznával skutočnosť vonkajšieho a vnútorného sveta, prijal tiež jestvovanie Absolútna - Boha.

Realistickým pragmatikom bol i zakladateľ tzv. Chicagskej školy John Dewey (1859-1952). Spočiatku prijímal metafyziku, neskôr sa primkol k materialistickému "behaviorizmu" (za jediný predmet psychológie uznáva chovanie, často porovnávajúc reflexné chovanie zvierat s ľudským správaním, nerešpektujúc u človeka hranice vlôh) Watsona, nazývajúc metafyziku i náboženstvo fantazírovaním.

O rozšírenie myšlienok amerického pragmatizmu v Anglicku sa zaslúžili niektorí profesori v Oxforde vydaním spoločného diela "Osobný idealizmus" (1902). Pravdu nepoznáva len rozum, ale celý človek. Nejestvuje "čisté myslenie", každá myšlienka pochádza zo životnej, ustavične sa meniacej, činnosti. Črtou (kritériom) pravdy je jeho životný (biologický) úžitok. Jedným z autorov diela bol F. C. S. Schiller (1864 - 1937). O pragmatizme učil, že nie je metafyzikou, len teóriou poznania. Svoj variant pragmatizmu nazval humanizmom. Podstatou jeho učenia je voluntarizmus. Človek sám, podľa svojej vôle, tvorí skutočnosť. Človek je sám mierou všetkých vecí, ako to už povedal grécky sofista Protagoras, a za pravdivé uzná iba to, čo mu prinesie úžitok. Blízky Nietzscheovskej filozofii, privítal fašizmus, ako cestu k vytvoreniu "nadčloveka".

**9. NÁBOŽENSKÁ FILOZOFIA V 19. STOROČÍ A NA POČIATKU 20. STOROČIA**

V 19. storočí, sa scholastika na svetských univerzitách, neprednášala. Bola prednášaná len v kňazských seminároch a v rehoľných školách. I tieto školy však neboli uchránené od vplyvu novovekých filozofických prúdov, ktoré sa na školy dostávali pod zámienkou pokusu lepšieho vysvetlenia problémov, než ich vysvetľovala scholastická filozofia. Zároveň priklonenie sa teológov k niektorému novovekému filozofickému systému, bolo pokusom hľadania "zlatej" strednej cesty, medzi rôznymi formami idealizmu a pozitivizmu. Mnohé tieto snaženia sa však nevyhli extrémnosti.

**9.1. Tradicionalizmus a fideizmus**

Keď racionalizmus vyhlásil neomylnosť rozumu, obrancovia viery poukázali na jeho nedostatočnosť, zvlášť v poznaní právd metafyzických, a predovšetkým nábožensko-morálnych. Tradicionalisti učili, že najmenej základné pravdy, potrebné Človeku k životu, dostal prvý človek v Zjavení od Boha, ktorý ich ústnym podaním odovzdal nasledujúcim pokoleniam. Vysvetľovanie týchto právd je zverené Cirkvi, ktorá je učiteľkou viery a právd ľudského poznania. Za predchodcu tradicionalizmu sa považuje skúsený diplomat a mysliteľ Joseph de Maistre (1753-1821), predstaviteľ katolíckeho ultramontanizmu. De Maistre označil napr.: za hlavnú príčinu francúzskej revolúcie, ktorú jednoznačne považoval za najvyšší prejav anarchie a deštrukcie, rozum, ktorý nehľadá oporu vo viere, ale sa spolieha len sám o seba.

Louis de Bonald (1754-1840) súdil, že bez reči nemôže byť myslenie ani dokonca poznanie. Boh musel ako prvý prehovoriť k človeku. Spolu so slovom oznámil človeku podstatu základných právd spoločenských, morálnych a náboženských. Tie spolu s rečou zdedili potomkovia, aby sa stali vlastníctvom celého ľudského rodu. Katolícky kňaz Félicité de Lamennais (1782-1854) hájil stanovisko, že rozum jednotlivca nie je schopný poznať pravdu. Zásadné pravdy môže poznať len spoločenstvo (všeobecný rozum ľudského pokolenia). Zhoda všetkých ľudí je zárukou pravdy. Je výrazom všeobecného ľudského rozumu ten je darom od Boha, ktorý prvý prehovoril k človeku a naučil ho základné životné pravdy. Kresťanstvo a Cirkev je len tlmočníkom prevzatého dedičstva, obhajujúc hodnotu poznania ľudského rozumu. Začal vydávať časopis L´avenir, cez ktorý šíril svoje liberalistické názory a indiferentizmus. Keď pápež Gregor XVI. (1831-1846) jeho učenie odsúdil, de Lamennais časopis síce zastavil, ale svojich názorov sa nevzdal.

K umierneným tradicionalistom a predstaviteľom francúzskeho fideizmu patria Eugen Louis Bautain (1796-1867) a Louis Bonnetty (1798-1879). Obaja síce učili, že prvé pravdy čerpáme zo Sv. Písma a z Tradície, ale keď sme už ich raz takto spoznali, náš rozum ich následne, svojou silou, môže zdôvodniť. (Tieto náhľady Cirkev zavrhla, akoby rozum mal úplne nahradiť vieru).

**9.2. Ontologizmus**

Už Melabranche (+ 1715) učil, že naše idey získavame z ich

bezprostredného videnia v Božom rozume (Boh je priamy a bezprostredný objekt človeka). Podľa ontologizmu, je Boh nielen prvé existujúce bytie (primum ontologicum), ale je prvým bytím aj v poznávaní.

K týmto myšlienkam sa vrátil profesor na Sorbone H.Ch. Maret

(1805-1884). Učil, že idea Boha je prvá v našom poznaní. Nie je odlišná od idey bytia, jestvovania, je prítomná v každom z našich súdov. Túto myšlienku väčšmi rozpracoval Antonio Rosmini-Serbati (1797-1855). Podľa neho, všetky naše pojmy konkrétne, rodové, druhové, sú jedine ideou bytia, ktorá je prvá v našom poznaní a rovná sa pojmu Boha. Avšak v bezprostredne poznávanom Bohu, vidíme všetky iné podstaty. Vincenzo Gioberti (1801-1852) tiež zdôrazňoval, že sám pojem pravdy vyžaduje, aby prvým predmetom nášho poznávania bol Boh. Je totiž prvým bytím v ontologickom poriadku je teda potrebné, aby ním bol aj v poriadku logickom, ináč nebude zhoda; rozumu s predmetovým stavom veci. Rozum však nepoznáva Božiu podstatu priamo, iba jeho stvoriteľské činy. Tiež jednotlivé bytia vidíme v stvoriteľskom úkone Boha. (I táto náuka bola zavrhnutá Cirkvou, 1861, 1887, nakoľko sa pridŕžala názoru, že Boha na zemi spoznávame len sprostredkovane, cez stvorenia, podľa zákona príčinnosti. Ontologizmus obsahoval mnohé panteizujúce prvky).

**9.3. Semiracionalizmus**

Iným spôsobom obhajoval opodstatnenosť rozumu nemecký semiracionalizmus. A. Gúnther, G. Hermes, J. Frohschammer sa usilovali i hlboké tajomstvá viery odvodiť z rozumu (podľa Hegelovho vzoru tajomstvo Najsv.Trojice) a nie zo Zjavenia, alebo ľudskému rozumu pripísali najmenej takú silu, ktorou tajomstvá viery budú vysvetlené spôsobom, až prestanú byť tajomstvami (pozri novovek, 5.5.1.). (Cirkev niekoľkokrát odmietla semiracionalizmus, a k oficiálnemu zavrhnutiu racionalizujúcich smerov na Prvom Vatikánskom koncile, nedošlo len kvôli jeho prerušeniu).

**9.4. Modernizmus**

Modernizmus sa objavil na prelome 19. a 20. storočia ako systém, ktorý sa zrodil z agnosticizmu a imanentizmu (zotrvávanie niečoho v sebe samom), ale obsahoval i prvky fideizmu, symbolizmu a evolucionizmu. Tento filozofický smer nevznikol zásluhou samotných modernistov, ale na základe odsudzujúcich cirkevných dokumentov, akými boli dekrét L´amentabili, ale ešte viac encyklika Pia X. - Pascendi, z r. 1907. Myšlienky modernizmu hlásal predovšetkým Alfréd Loisy (1857-1940), do r. 1893 profesor exegézy na Institute Catholique v Paríži, v Taliansku Emesto Buonaiuti (1881-1940) a v Anglicku George Tyrrell (1861-1919).

Modernisti, podľa Kantovho vzoru a pozitivistov, učili, že rozum je neschopný poznať Boha a náboženské pravdy, ktoré sú spojené s pojmom Boha. K Bohu možno dospieť jedine cestou pocitov. Pocit "potrebnosti božstva", drieme v podvedomí každého človeka, dostáva sa z podvedomia do vedomia, a vtedy rozum, spracujúc svoj pocit vytvorí si Boha, a prijíma jeho existenciu nie na základe racionálnych dôkazov, ale silou onoho pocitu božstva, číže vierou. Celý proces musí prebiehať pod vplyvom srdca, ktoré zohráva dôležitú úlohu i pri formulácii pocitov, neskôr cirkevnou autoritou vyjadrených v dogmách. Dogmy podliehajú evolúcii, zastarané (ktoré stratili hodnotu) majú byť nahradené novými. Medzi vedou a vierou nemôže dôjsť nikdy ku konfliktu. Obe sa síce usilujú o poznanie, ale viera je poznávaním božstva Napokon viera je závislá na vede (pravidlo zamedzujúce konfliktu):

1. náboženské pravdy, ako historické fakty, podliehajú kontrole vedy,

2. pojem Boha podlieha rozumu, 3. celý svetonáhľad je treba doviesť ku aktuálnemu stavu vedy.

**9.5. Idealistická filozofia náboženstva**

K problému vzťahov medzi rozumovým poznaním a vierou, sa mysliaci duchovia aj v čase racionalizmu a empirizmu neustále vracali. V Anglicku sa týmito myšlienkami zaoberal Samuel Taylor Coleridee (1772-1834). Rozlišoval medzi rozumom (uvažovanie) a umom (intuitívne poznávanie). Treba rozlišovať pravdy z rozumu a pravdy z mimorozumového videnia. Oprávnenosť náboženstva zdôrazňoval i Thomas Carlyle (1795 - 1881). Učil, že Boha nemožno pochopiť rozumom, ale len hlbokou intuíciou, iba tá umožňuje poznanie vnútornej podstaty bytí. Náboženstvo je zábezpekou mravnosti v kapitalistickej spoločnosti, ktorej neduhy korenia v liberalizme a utilitarizme. Carlyle bol známy predovšetkým propagovaním kultu hrdinov.

Predstaviteľom transcendentalizmu a relativizmu bol americký filozof a spisovateľ Ralph Waldo Emerson (1803 - 1882). Popieral možnosť : zmyslového alebo racionálneho poznania pravdy. Pravda je vo vnútri človeka, spočíva v láske, vo vôľovom úkone a v čine. Je vždy toľko pravdy v človeku, koľko je ňom lásky, ale uskutočňovanej lásky. Aj preto je pravda svojou podstatou relatívna A keďže niet absolútnej pravdy, nijaký filozofický systém nemôže byť uzavretý, ale každá filozofia musí byť vždy pohyblivá a otvorená. Medzi prírodou a dušou, dušou a Bohom, Bohom a prírodou, je úplná totožnosť (panteizmus, panpsychizmus). Príroda je vtelená myšlienka. Každý prejav prírody je akási nad-vôľa a nad - duša. Človek je súčasťou prírody, t. má božskú prirodzenosť. Je treba sa vrátiť do pôvodného stavu prirodzeného poriadku, k stavu nezávislosti a sebestačnosti, a spoliehať sa len sám na seba. Čím je niekto viac sebestačný, tým dosahuje vyšší stupeň génia, hrdinu a mudrca, reprezentanta ľudstva. (Myšlienky sú blízke heslám medzi 1. a 2. svetovou vojnou).

K hnutiu tzv. transcendentálneho klubu patrili A. B. Alcott (1799-1888), H.D. Thoreau (1810-1850), a iní. Hlásaná nezávislosť transcendentalistov viedla k opovrhovaniu spoločenskými zvyklosťami.

**9.6. Sören Aabye Kierkegaard** (1813-1855)

Dánsky protestantský filozof a teológ, patrí medzi významných filozofov náboženstva. Dlho neznámy, upadnuvší do zabudnutia, je považovaný za predchodcu existencializmu. Kriticky sa postavil proti abstraktivitizmu a univerzalizmu téz hegelovskej filozofie. Išlo mu o to, aby staré, prežité a nepravé hodil cez palubu a vyzval k novej kresťanskej existencii. Nie teória, ale čin, nie neutrálna objektivita, ale rozhodovanie vlastného "ja". Nemá zmysel svojimi vedomosťami sa len predvádzať, ide o to, aby sme uznali pravdy, prijali ich do seba, a podľa nich potom existovali.

Požiadavku existovania chápe v jedinečnosti "ja" a v jeho rozhodnutiach. Tu stojí človek sám, nemôžu mu pomôcť nijaké teórie, nijaké zákony, pojmy, do ktorých by bolo možné začleniť jeho konanie, ako sa o to usiloval Hegel, keď vyzdvihol všetko jednotlivé do vyšších jednotiek. "Všetko rečnenie o vyššej jednote, ktorá má zjednotiť všetky protiklady, je metafyzickým atentátom na etiku". Druhé, čo s tým súvisí, je odvaha k paradoxnému skoku. "Dejiny individuálneho života postupujú v pohybe od stavu ku stavu. Každý z týchto stavov je daný skokom". Ak nám nevyznačujú cestu ani teórie, ani pojmy, zostáva skutočne len tento skok. Tým sa ale nevyhnutne dostaví sloboda a s ňou strach a ničota (beznádej, nič, sú to pojmy, ktoré stretávame u existencionalistov). Keď už stojíme pred paradoxným, nutne prichádza ďalšie - viera. Paradoxom nie je to, čo sa dá ťažko pochopiť, ale čo ľudsky povedané, už sa ani viac pochopiť nedá, čo konkrétne opísal vo svojej "Analýze obety Abraháma".

Keď Kierkegaard zaujíma stanovisko k náboženskej problematike, má na mysli Štátne protestantské náboženstvo v Dánsku. To o ňom hovoril, keď napísal, že kresťanstvo Nového zákona už nežije a že terajšie kresťanstvo je už iné; ako bolo pôvodné kresťanstvo.

**9.7. Vladimír Sergejevič Solovjov** (1853-1900)

"Je nepochybne ústrednou postavou novej ruskej filozofie", napísal Fedor Stepun. V rozsiahlej tvorbe tohoto teológa, filozofa, básnika, politológa, sa zbiehajú myšlienkové prúdy a tušenia celého 19. storočia. V jeho dielach sa však stretávame aj s veľkou časťou toho, čo bude tvoriť myšlienkový svet 20. storočia. Zanechal po sebe rozsiahly dielo, ktoré možno charakterizovať ako akýsi druh encyklopédie ruskej kultúry.

Sám o sebe napísal, že ako 13-14 ročný, bol vášnivý materialista, ktorý si bol istý, že rozumní ľudia môžu veriť v Ježiša Krista len z pretvárky alebo rozumového zmätku. Napriek počiatočnému postoju, stále bol presvedčený, že k pravde sa neprichádza prázdnym teoretizovaním, ale pravdu objaví iba ten, pre koho sa ona stane etickým záväzkom a stvárňovateľkou života. Verný pravde, neúnavným štúdiom, rozširovaním duchovných obzorov, vrodenými vlohami k metafyzickému hĺbaniu a mystickým sklonom vidieť pod povrch, jeho materialistické presvedčenie dostávalo stále viac štrbín, až sa napokon úplne rozplynulo. To, k čomu sa prepracoval, už nebola naivná viera chlapca, ale; presvedčenie, vyskúšané v ohni protichodných filozofických prírodovedeckých mienok. Odteraz smer jeho teologickej, filozofickej, literárnokritickej i žurnalistickej práce, udávala jediná túžba, ktorej po svojom obrátení prisahal vernosť - pokresťančenie sveta a zjednotenie cirkví.

Zanechal prírodné vedy, prešiel na štúdium filozofie, 21- ročný dosiahol doktorát z filozofie. Obhajobou dizertačnej práce "Kríza západnej filozofie" vzbudil ohromný záujem o svoju osobu, a prevzal katedru filozofie na univerzite v Moskve, kde prednášal sotva rok. Neskôr veľa cestoval, prednášal na petrohradskej univerzite, kde jeho prednášky viackrát navštívili Tolstoj s manželkou a Dostojevský. Diela: Filozofické princípy jednotiacej vedy, Prednášky o bohočlovečenstve, Kritika abstraktných princípov, spájala spoločná idea tzv. pozitívnej všejednoty, ktorá je syntézou mystického, racionálneho a empirického poznania. Solovjov bol majstrom syntézy, nebolo protiv, ktoré by nejakým spôsobom nezapojil do jednotného obrazu. Spisy cirkevných otcov, gnostické tlmočenie všetkého bytia, Platóna i novodobých filozofov, to všetko začlenil Solovjov do svojej syntézy. V dielach Obrana metafyziky a Princípy integrálneho poznávania, ale aj iných, poukazuje na nutnosť novej metódy filozofického bádania - mystickú skúsenosť. V knihách a článkoch, ktoré sa zaoberajú cirkevnou a politickou problematikou sa vyslovuje za zjednotenie cirkví a za teokraciu. V r. 1896 vstúpil Solovjov do katolíckej Cirkvi. V kozmogonických náhľadoch pripomínajú jeho náhľady jednak stoickú "dušu sveta", jednak myšlienky Teilharda de Chardina, ktorý videl v Kristovi prapôvod, hybnú silu, zmysel, cieľ aj exemplárnu príčinu kozmického vývoja a všetkého bytia. (Z filozofického pohľadu sú pozoruhodné myšlienky i iných ruských velikánov, napr.: L. N. Tolstého a predovšetkým F. Dostojevského).

**9.8. Neoscholastika**

Po krátkom rozkvete scholastických myšlienok v 16. a 17. storočí, a následnom úpadku, je potešujúce , že celý rad učencov kultúrnych štátov Európy , od polovice 19. storočia až po súčasnosť, preukázalo úsilie nadviazať na prácu veľkých duchov v dejinách filozofie (Aristotela a Platóna), a tiež na filozofiu stredovekých mysliteľov, sv. Augustína, Bonaventúru, a predovšetkým na jednoliatu syntézu sv.Tomáša Akvinského.

V protiklade voči neokantizmu, pozitivizmu a imanentizmu, obhajujú títo myslitelia predmetový realizmus. Priekopníkmi, usilujúcimi sa o obnovu scholastiky boli P. Gallupi (1770-1842), Jaime Luciano Balmés (1810-1848), ako aj kardinál Z. Gonzáles (1831-1892) a ďalší.

Neskorším mysliteľom už nešlo tak ani o obnovu scholastiky, ale vychádzajúc zo stredovekého bohatstva myslenia, chceli programovým prístupom tvoriť novú scholastiku - neoscholastiku. Šlo o rozvoj pravdivého poznania, založeného na solídnych filozofických princípoch a zákonoch.

K prvým predstaviteľom obrodného úsilia patril C. Sanseverino (1811-1865), horlivý hlásateľ scholastického učenia, a A. Taparelli (1793-1862), spoluzakladateľ časopisu "Civilta cattolica" (1850). Významnejšiu úlohu zohral vynikajúci teoretik v gnozeologických otázkach Matteo Liberatore (1810-1892). Stál tiež pri zrode časopisu “Civilta cattolica" a bol aktívnym účastníkom konštituovania "Akadémie sv. Tomáša", ktorej založenie doporučil pápež Lev XIII. (1878-1892). Napísal prvú príručku k scholastickej filozofii vo svojej dobe (1840), a bol známy svojim prehľadom v sociológii. T. Zigliara (1833-1893), napísal jednu z najlepších príručiek scholastickej filozofie (1876), ktorá mala viacero vydaní i v 20. storočí. Za zásluhy o neoscholastiku bol menovaný za kardinála (Lev XIII., 1879) a prezidenta Akadémie sv. Tomáša v Ríme. Vyvracal bludy ontologizmu, a vysvetľoval hlavné princípy tomistickej filozofie.

Neoscholastická filozofia si v druhej polovici 19. storočia začala raziť cestu do prednáškových posluchárni na školách, ukazovala a dokazovala i omyly rôznych teórií, ktoré svoje tvrdenia vždy označovali za "vedecky" pravdivé. Táto filozofia prenikala všade, a už nebolo možné si ju nevšímať. Začali sa jej venovať v Taliansku, Nemecku, Francúzsku, Belgicku, Španielsku, Anglicku, Švajčiarsku, Holandsku, Polsku, ba aj v Kanade, USA a v Argentíne. Záujem o neoscholastiku podnietila v značnej miere encyklika Leva XIII. Aeterni Patris (1879), vyzývajúca na návrat k učeniu sv.Tomáša Akvinského. Znamením rozvoja neoscholastiky boli vydávané učebnice filozofie, monografické i súborné filozofické diela a odborné časopisy. Vznikali nové ústavy (i celé katolícke univerzity), špecializujúce sa na štúdium scholastických mysliteľov. Po Akadémii sv.Tomáša v Ríme, boli to : napr. Institut Supérieur de Philosophie v Louvain, Thomas Institut v Kolíne n. Rýnom, a podobné ústavy vo Freiburgu, Viedni, Mníchove a inde. Ten istý cieľ mali, v mnohých krajinách, rôzne "filozofické združenia".

Neoscholastika má dva prúdy: jeden viac historický, druhý viac systematický. Historickému prúdu môžeme vďačiť, že opäť správne spoznávame stredovek, ktorý neskoršími filozofickými systémami bol nielen podceňovaný, ale často očierňovaný. Systematici sa sústredili na vlastné, vecné problémy, vo všetkých oblastiach filozofie. V tejto sfére vynikli zvlášť (naväzujúci na dielo sv. Tomáša, Hirschberger). Neoscholastikov i neotomistov spája to, čo radi nazývame "bezčasová (večná) filozofia" (philosophia perennis), ktorá vyzdvihuje to trvalé a večne pravdivé v spleti početných a rôznych filozofických učení.

Náuka "Večnej filozofie" sa dá stručne predstaviť takto: Existuje pravda ako taká a existujú večné pravdy. Poznávanie človeka je síce subjektívne podmienené, nie je ale výlučne relatívne subjektívne, ale sa zameriava na bytie samotné, a má preto i objektívnu, subjektivitu ovládajúcu stránku. Bytie samotné je preto poznateľné, dá sa analyzovať na stvorené a nestvorené, na substanciu a akcident, na jestvovanie a bytie, akt a potenciu, praobraz a vyobrazenie, na vrstvy telesného, živého, duševného a duchovného bytia. Duša človeka je nemateriálna, substanciálna, duchovná a nesmrteľná, tým sa človek podstatne líši od zvieraťa. Mravnosť, právo a štát sa riadia podľa večných noriem, ktoré sú nad subjektivitou Človeka. Prvou príčinou bytia, pravdy a hodnôt je transcendentný Boh. Samozrejme, že i u neoscholastikov či neotomistov, môže u jednotlivých predstaviteľov existovať rôznosť, môžu jestvovať viaceré "hľadiská". Ak sa rôznosť "hľadísk" zrodila slobodne

a samostatne; je to len potvrdenie pravdivého filozofovania.

**FILOZOFIA 20. STOROČIA**

Filozofia 20. storočia sa prezentuje prínosom nového spôsobu, metódy i štýlu. Pred filozofiou stoja nové úlohy. Vo svojom počiatku je výsledkom práce minulého storočia, v ktorom niektoré myšlienkové prúdy boli už aspoň z časti rozpracované, a v 20. storočí môžeme sledovať ich ďalší vývoj. Do popredia sa dostali určité typické základné pojmy, ktoré sa stali stredobodom filozofických diskusií, a vo fenomenológii a existencionalizme je niečo výlučne typické pre naše storočie. V súčasnej filozofii prevláda pluralizmus bádacích metód, z ktorých tri sú dominujúce, metóda: fenomenologická, pozitivisticko-analytická a marxistická.

Filozofia 20. storočia sa neobmedzila iba na čerpanie z prác filozofov 19. storočia. Vo filozofickej tradícii siahla oveľa hlbšie, čo privodilo obnovenie myšlienok: Platóna, Aristotela, sv. Augustína i s v. Tomáša, Kanta i Hegela, prípadne mysliteľov iných orientácií. Ak v poklasickej filozofii 19. storočia, nebolo možné zatriediť a jednoznačne klasifikovať všetky smery a prúdy, lebo filozofické orientácie sa veľakrát a v mnohých bodoch navzájom prelínali, o to viac to platí o modernej filozofii 20. storočia. Niektoré prúdy ešte nedokážeme, podľa nejakého jednotného kritéria, ani len začleniť. Uvedieme tie, medzi ktorými nachádzame určitú súvislosť, i ktoré sa usilujú pestovať filozofiu ako systém usporiadaných princípov, zákonov, kategórií.

**10. FILOZOFIA ŽIVOTA**

Filozofia života sa formovala v 60.-tých a 70.-tých rokoch 19. storočia, ako určitá opozícia voči vtedy dominujúcim prúdom v Európe, ktoré hlásali autonómiu myslenia, primát rozumu voči činnosti, kult prírodných vied a pod.. Predstavitelia filozofie života spochybňovali tvrdenie, že prírodné vedy sú náukou najvyššieho stupňa. Odmietli krajný materializmus i idealizmus. Bolo to akoby hľadanie "zlatej strednej cesty", ktorá sa usilovala poukázať na prirodzenosť človeka, ktorý nemá len materiálnu časť, ale aj duchovnú. Šlo im o život človeka, ktorý nemožno uzavrieť len do nejakých schém a kategórií, ale ktorý sa prejavuje rôznym spôsobom v jeho psychických zážitkoch, prežívaní, neopakovateľnosti, tvorivosti a dejinnosti. Filozofia života sa pýta na zmysel, cieľ, hodnotu života, chce pochopiť život z neho samého. Zaujíma sa o ľudskú existenciu, v ktorej treba rešpektovať všetko individuálne a neopakovateľné.

**10.1. Henri Bergson**(1859-1941)

Celé desaťročia patril medzi najvýznamnejších francúzskych filozofov g a spisovateľov. Medziiným prednášal i na slávnej Colége de France, angažoval sa v politickom živote a diplomacii, po 1. svetovej vojne bol prezidentom komisie Spojených národov pre intelektuálnu kooperáciu. V r. 1928 mu bola udelená Nobelova cena za literatúru.

Hlásal, že celá skutočnosť je "súvislým pohybom" (devenir). Rozvíjajúca sa tvorčia skutočnosť" je svojou podstatou uvedomelá a je unášaná životnou energiou (élan vital). Nič "nie je", všetko "vzniká", a to silou tvorivej slobody a tvorivého vývoja. Všetky živé bytia sú len rozvetvením a rozletom životnej energie, burcujúcej k životnému rozvoju. Je však nesprávne, vidieť vždy len vonkajšok, rozmer, matematicko-fyzikálne teleso, a všetko vtesnať do určitej i schémy, ešte aj človeka. Predsa existuje aj vnútro, ktoré utvára vonkajšok. Ono trvá, hoci v čase stojí. Tento čas trvania, čas života, nie je fyzikálny čas ani čisto subjektívny psychický čas, lebo je vlastný nielen nám, ale všetkému životu. Je typický pre všetko žijúce. Keďže všetko je dynamické (stáva sa, Herakleitos), náš rozum, ak si pomáha len fixnými pojmami, nemôže poznať |g skutočnosť, lebo tieto pojmy brzdia dynamiku. Tým viac to platí o myslení a súdoch. Bezprostredné vnímanie života je dostupné jedine intuícii. Pre í život potrebujeme intuíciu a jej pohľad na celok, potrebujeme vžiť sa, aby sme mohli zažiť to vnútorné a jedinečné, ďalej potrebujeme vedomosti o slobode, aby sme prenikli cez mechanizmus a mohli spravodlivo posúdiť spontánnosť. Kde je ale spontánnosť a sloboda, tam je aj duša a vedomie. Nie je to ono úzke vedomie, ktoré je len myslením ("Žijeme nie preto, aby sme mysleli, ale naopak; myslíme preto, aby sme mohli prežiť", José Ortega Gasset), ale vedomie, ktoré je prežívaním, pudom, trvaním, slobodou, vybájením, tvorivou energiou a dynamikou. Preto život stojí nad matériou.

V diele Dva pramene morálky a náboženstva (1932), výslovne spomína

osobného Boha. Statickú morálku a náboženstvo rozlišuje od dynamickej. Dielom rozumu je statická morálka, morálka povinnosti, ustanovená spoločnosťou pre jednotlivca vo forme príkazov a zákazov, aby bol udržaný

jeho egoizmus. Dielom mystickej intuície je dynamická morálka, morálka lásky, ktorá sa nedíva na úžitok a pôžitok, ale na "posvätenie". Podobne aj statické náboženstvo je dielom rozumu. Je súhrnom istých právd, ktorých cieľom je krotiť egoizmus jednotlivca a umenšovať jeho obavu pred smrťou, ktorá ľuďom odoberá chuť k životu. Produktom takého náboženstva je kult predkov, mágia, animizmus, totemizmus, politeizmus. Rozumom nemožno dospieť k poznaniu Boha, a tradičné dôvody pre jestvovanie Boha, sú zavádzajúce. K Bohu vedú jedine mystické zážitky, ktoré sú dielom intuície. Zážitky približujú človeka k milujúcemu a lásku darujúcemu Bohu, v zážitkoch je pôvod dynamického náboženstva, náboženstva lásky - a posväcovania sa pre druhých, milovaných Božou láskou. Ten Boh je osobný, je prameňom každého životného pudu tak v prírode, ako aj v človeku. Božia láska neustále tvorí. Ľudia majú byť pomocníkmi Boha f v uvoľňovaní ducha z pút matérie.

**10.2. Maurice Blondel** (1861-1949)

Bol veľakrát dávaný dohromady s Bergsonom, ale osobne sa od Bergsona a životnej filozofie dištancoval. Jeho orientácia je skôr filozofiou činnosti (action). Sledoval korene ducha, ktoré sú hlbšie než v rozume. „V "akcii" študujem to, čo ešte samo poháňa jednotlivú myšlienku dopredu a rozvíjajú. Myslenie nestojí na počiatku, nie je výlučne reprezentáciou alebo svetlom, je silou naliehaním a pohonom v dynamizme duchovného života, a preto v každej myšlienke musíme študovať podmienky, z ktorých vychádza". Reálne poznanie spočíva v intuícii, ktorá je vlastná poznávajúcemu bytiu v jeho duši. Intuícia sa rodí spolu s poznávajúcim bytím a totálna činnosť (action) duše ju potom oživuje. Aktivizujúcim princípom v duší je interne pôsobiaca vitálna sila, ktorá unáša človeka k absolútnemu dobru a absolútnej pravde.

Teda aj Blondel vníma podmienky ducha, ako podmienky života, preto i on býva radený do okruhu filozofie života.(Hirschberger). Pokiaľ sa ale, medzi podmienkami "akcie" (action), nachádzajú ešte aj kozmické usporiadania, je pre Blondela život "viac než životom" a "action" už znamená prekonanie životnej filozofie. Každá ľudská činnosť sa nekončí na sebe samej, je zameraná na to, čo je nekonečné. Túžby často prerastú zrealizovaný cieľ. V Činnosti si človek uvedomuje, že je konečný a túži po nekonečnosti. Zároveň sa však presviedča o tom, že sám si nemôže dať to, čo je nekonečné. |

Získať túženú nekonečnosť, môže človek jedine pod podmienkou, že samo nekonečné sa človeku bezvýhradne daruje. Prijatie Nekonečného už nie je záležitosťou rozumu, ale je aktom viery: je prejavom Božej slobody a angažujúcej sa voľby človeka. Boh sám je jediným možným prekonaním konečna v ľudskej aktivite.

**10.3. Wilhelm Dilthey** (1833-1911)

Nemecká filozofia života nechápe život kozmicky alebo metafyzický ako Bergson, ale predovšetkým v dimenzii duchovných dejín. Dilthey chce chápať život z neho samého a jediného. Chápať (rozumieť) je pre neho základným pojmom, špecifickým pre duchovné vedy, ktorý stojí v protiklade k prírodovedeckému "vysvetľovaniu". Chápanie je podobné Bergsonovej intuícii a je bezprostredným, spoluprežívajúcim a znovuprežívajúcim porozumením. Chápanie neobchádza všeobecné, "štruktúru" v psychológii a typ" v duchovných dejinách, ale práve cez ne sa chce vcítiť do jedinečnej podoby individuálneho (zamyslenie človeka nad sebou samým) a zažiť ju, chce porozumieť život a dejiny.

Čím človek, to je poznateľné až prostredníctvom dejín". Čo je človek a jeho život, sprístupňujú ľudskému poznaniu len dejiny. Chápanie nie je len záležitosťou rozumu, ale všetkých našich duševných schopností. Duchovné dejiny chcú pomocou týchto schopností porozumieť jednotlivým, neopakovateľným fenoménom v ľudských dejinách a v ľudskej kultúre. Historicizmus priviedol Diltheya zákonite k relativizmu (relativizmus stanovísk). „Relatívnosť akéhokoľvek ľudského chápania je posledným slovom historického vnímania sveta, v procese všetko plynie, nič netrvá". Diltheyva

filozofia našla v 20. storočí najväčšiu odozvu v modernej hermeneutike.

**11. FENOMENOLOGICKÁ ORIENTÁCIA**

Názov "fenomenológia" je zostavený z gréckych slov: phainetai (ukazovať javiť sa, zjavovať sa) a logos (slovo, rozum, učenie, veda). Etymologicky je fenomenológia náuka "o javoch", teda o tom čo sa javí (ukazuje), Čo je nepochybyteľne dané.

K fenomenológii, ktorá sa rozvíjala a aj naďalej sa rozvíja predovšetkým v Nemecku, Francúzsku a v krajinách Beneluxu, sa viažu, a v istom slova zmysle z nej i pochádzajú, také filozofické prúdy, ako existencializmus, filozofia dialógu, a hermeneutika.

**11.1. Klasická fenomenológia**

**11.1.1. EDMUND HUSSERL** (1859-1938).

Ako najznámejší odporca psychologizmu, sa opieral o myšlienkovú prácu Kanta, Bolzana a Brentana. Podľa programovej tézy fenomenológie "Späť k samotným veciam", chcel nájsť nový "spôsob videnia" vecí "o sebe" (takých, ako opravdivo sú) - fenomén, tj. to, čo jestvuje "skôr" ako si začneme na základe vonkajšej a vnútornej skúsenosti vytvárať svoju mienku a teoretické konštrukcie.

Fenomén sa nám ukazuje v skúsenosti. Zmyslami, môžeme vnímať to, čo tvorí jeho prvú vrstvu, jeho povrch. Základom zmyslového, je podľa Husserla, niečo nezmyslové, Čo tvorí druhú vrstvu fenoménu. Druhou vrstvou je podstata, ktorú nazval eidos (idea, esencia), napr.: To, čo strom robí stromom, a čo na ňom zostane večné, i keď ho spálime i keď už nebudú nijaké stromy na svete, teda nadčasový zmysel stromu, strom ako taký, nachádzajúci sa mimo priestor a čas, "pravda stromu". Druhú vrstvu - podstatu, nemožno poznať zmyslami, ale duchovným aktom nášho vedomia, ktorý nazval noesis (gr.- nezmyslové poznanie). Avšak akty vedomia sa vzťahujú na fenomény, teda sú zamerané na niečo iné, než sú ony samy, sú intencionálne (zamerané k niečomu). Pojem íntencionality prevzal Husserl od svojho učiteľa F. Brentana. Vedomie je vždy na niečo zamerané: Intencionálne psychické akty (láska, nenávisť, hodnotenie, pohŕdanie, atď.) sú zamerané na predmet, na to čo je vedomé (noema) (milujem niekoho, nenávidím niečo, a pod.). Toto "zameranie" (vzťahovanie) patrí k podstate psychického, duchovného, a poznanie podstaty fenoménu (pravdy veci), nezávisí od toho kto poznáva a aké psychické procesy v ňom prebiehajú. Ak povieme, že súd je pravdivý, tým pravdu nevytvárame, ale ju chápeme, prenikáme, uchopujeme, nazeráme. Nazeranie podstaty, alebo intuícia, je akt logický a nie psychologický, teda akt, ktorý musí prebiehať rovnako a dospieť k tomu istému výsledku v ktoromkoľvek subjekte. Tu Husserlove úvahy smerujú k transcendentálizmu, ktorý však spochybňuje svojbytnosť a nezávislosť logických právd, lebo logickú pravdu vytvára vedomie.

Ak sa chceme dopracovať k nazeraniu, intuícii, teda ak chceme preniknúť k podstate a uchopiť ju v jej čistote, musíme si odmyslieť, alebo ako hovorí Husserl vyzátvorkovať celú realitu, predovšetkým realitu svojho vlastného psychického aktu predstavivosti, záujmu, chcenia a psychického života a tiež realitu predmetu svojho poznania (to, čo je na predmete náhodné, terajšie, momentálne, a pod.). Tak napr.: Ak chcem preniknúť k podstate jablone, musím dať do zátvoriek jej terajšiu existenciu, že stojí pod mojím oknom, že je krásna, že meria toľko a toľko, a pod.. Tento vyzatvorkovania sa nazýva fenomenologická redukcia, t j. "očistenie" javu (fenoménu) od všetkých náhodilostí vonkajšej a vnútornej skúsenosti.

Husserl okrem vlastného poznávajúceho "ja", uznáva ešte iné "ja". Jeho svet je obývaný pluralitou "ja". Sú to však podivné "ja", lebo sú všetky rovnaké, ľudia sa medzi sebou navzájom nelíšia, pretože Husserl sa nezaujíma o ich fyzické a psychické zvláštnosti, presnejšie povedané, dáva tieto zvláštnosti ako filozoficky bezvýznamné do zátvorky, takže z jeho ľudí ostávajú len fenomenologicky očistené vedomia. Tieto fenomenologicky očistené vedomia dospievajú vo všetkom k jedným a tým istým pravdám, ktoré nie sú subjektívne, ale preto že ich prežíva množstvo subjektov sú intersubjektivne (medzi subjektívne). Zhodnosť týchto právd spôsobuje, že sa nám všetkým sa javí svet rovnako, pokiaľ ho však nedeformujeme a neznečisťujeme svojimi osobnými psychickými zvláštnosťami.

Od predstavy objektívneho sveta, ako ju podáva veda, odlíšil Husserl "životný svet" (prirodzený svet). Každú skúsenosť, ktorú získavame, získavame len zo životného sveta. Objektívny svet je len konštrukciou, čerpanou zo životného sveta.

Husserlova fenomenológia ovplyvnila mnohých jeho žiakov a nasledovníkov, hoci nie všetci ho nasledovali v transcendentalizme (Scheller).

**11.1.2. MAX SCHELLER** (1874-1928),

zavŕšil fenomenológiu tým, že sa vymanil z úzkych hraníc Husserlovej imanenčnej filozofie a svoju pozornosť uprel k :filozofii hodnôt. Schellerov fenomén nie je "iba" jav, ale spôsob, ktorým, sa prejavuje pravé, ideálne bytie. Chápať idey nedokáže každý, už vôbec nie zviera. človek môže vidieť v predmete len svoj praktický záujem, napr.: v kameni nevidí kameň, ale predmet vhodný na ublíženie inému. Praktický, prirodzený človek, nechápe svet taký aký je "o sebe", ale taký, aký je pre neho. Čím si každý vytvára svoj "osobný svet", nie však z chaosu alebo z ničoho, ale zo sveta už existujúceho, na ňom nezávislého, usporiadaného a hotového. Týchto od seba odlišných svetov je toľko, koľko je praktických ľudí. Základ všetkých svetov je však len jeden. Podmienkou poznania pravého, ideálneho bytia a jeho zmyslu, je potlačenie akéhokoľvek praktického záujmu. Ba viac, k poznaniu ideí, musí byť človek naplnený láskou k nim, musí mať účasť na celom a každom bytí, teda nielen na jeho niektorých aspektoch. Tu sa Scheller priam dovoláva výroku sv.Augustína: "Veci môžeme opravdivo poznať len vtedy, pokiaľ ich nejako milujeme". Ale poslaním človeka nie je len chápanie ideí. Je to len nutný predpoklad k splneniu najväčšej úlohy človeka, ktorou je účasť na tvorení a zdokonaľovaní sveta Zmyslom človečenstva nie je poznanie, ale skutok. Scheller je zakladateľom materiálnej hodnotovej etiky a filozofickej antropológie.

**11.2. Existencializmus**

Je to filozofia existencie, presnejšie filozofia konkrétneho ľudského jestvovania, hoci človek nie je jedinou témou existencializmu.

Tento smer sa zrodil ako protest voči nesprávnemu hodnoteniu človeka, t. j. proti jeho zvecneniu a spredmetneniu, čo človeka zredukovalo na bytie biologické, psychické, spoločenské, a pod. Snahou existencialistov je pochopiť človeka v tom, čo je špecificky ľudské. Pozitívne vedy (biológia, psychológia, dejiny, a pod.) prehliadajú základné problémy ľudského údelu: slobodu, zodpovednosť, zmysel života, utrpenie, morálne dobro a zlo, pocit viny, a pod.. Aby tieto problémy boli objasnené, k tomu je, podľa existencialistov, povolaná filozofia A nie je možné tak robiť pomocou tzv. objektívnych, suchých, fixných, schematických a nudných vedeckých debát. Preto jazyk existencialistov je blízky etickej literatúre. Je to jazyk eseje, vyznania i vyžalovania sa, intímneho rozhovoru i etického apelu. Nie je to len opísanie drámy ľudského jestvovania, zároveň sa odporúča spôsob života a formuje etický profil človeka S fenomenológiou má spoločnú metódu bádania - eidetické opísanie javov. Avšak spôsob existencialistov je subjektívny, podmetový a osobný.

**11.2.1. EXISTENCIA.**

Existencializmus nie je jednoliaty smer. Vlastne, je toľko existencializmov, koľko je existencialistov. Napriek tomu, možno hovoriť o základnom rozdelení na: teistické a ateistické krídlo. K teistickému krídlu je zaraďovaný S. Kierkegaard (novovek, 9.6.), ktorý mal rozhodný vplyv na súčasný existencializmus. Ďalej sem patrí: Karí Jaspers (1883-1969), Gabriel Marcel (1889-1973) a Paul Tillich (1886 - 1965). Ateistický prúd predstavuje Martin Heidegger (1889-1976, jeho neskoršie práce majú iný charakter) a Jean Paul Sartre (1905-1980). Z historického hľadiska tu máme zvláštnu situáciu. Na jednej strane vznikol ateistický existencializmus preto, aby riešil problém naturalizmu, vedúceho k nihilizmu, naplno sa však prejavil až v 20, storočí. Teistický existencializmus sa zrodil v polovici 19. storočia, keď Kierkegaard reagoval na umŕtvenú ortodoxiu dánskeho luteránstva. Oba formy sa stali významné až po 1. svetovej vojne, pretože až vtedy nihilizmus ovládol myšlienkový svet a začal ovplyvňovať životy a postoje obyčajných ľudí.

Centrálnou ideou existencializmu je idea existencie. V klasickej (tomistickej) metafyzike slovom "existencia" je označené jestvovanie bytia ako akt v odlišnosti od podstaty. Existencia)isti chápu existenciu inakšie. Existencia je zvláštny spôsob bytia, ktorý prislúcha jedine človeku. Veci (stromy, kamene) sú už hotové, iba človek existuje. Čo to znamená? Najskôr to znamená, že človek nie je substanciou. Ľudská existencia má Časový (dejinný) charakter (bez človeka by bolo len bezčasové trvanie a bezčasový pohyb). Človek nie je, ale stáva sa, tvorí sa, buduje sa ako človek. "U človeka, a len u neho, existencia predchádza esenciu" (Sartre). Nerodíme sa s nejakou hotovou podstatou seba, a teda s akýmsi obrazom seba, s akousi štruktúrou. Len život, naše rozhodnutia, voľby a pod., ukážu čím sa staneme. Tento zvláštny spôsob bytia človeka korení vo vedomí a slobode. Vďaka slobode môže človek zaujať postoj voči sebe, voči svojej minulosti, prítomnosti i budúcnosti. Môj život je darom a zároveň úlohou. Len odo mňa záleží, ako s ním naložím, a v tom zmysle som zaň zodpovedný. Existovať znamená transcendovať seba, t. j. vyjsť zo seba, prekračovať seba prítomného do budúcnosti. Kam však je smerované požadované "prekráčanie", teda čo znamená "budúcnosť" - v tom sa názory existencialistov rozchádzajú.

**11.2.2. TRANSCENDENCIA.**

Podľa Marcela je človek nutne orientovaný k Absolútnemu TY (Bohu), ktoré nie je predmetom, s ktorým môže človek nakladať ako sa mu zapáči. TY je ontologické tajomno, s ktorým sa možno stretnúť, viesť s ním živý dialóg a byť1 mu verný. V tom je prameň nádeje človeka.

Jaspers vidí cestu k Transcendencii (Bohu) pomocou Čitateľnosti symbolov, ktoré nazýva šifry. Odhaľujúc údel človeka, venuje zvláštnu pozornosť tzv. "hraničnej situácii", ktorú predstavuje utrpenie, vojna, vina a smrť. V týchto situáciách, odkrýva totiž človek "pravdu o sebe", "kým" v skutočnosti je, spoznáva svoju osobnú hodnotu, ktorá môže byť zničená (Smrť) alebo ponížená (vina). Tu sa ukáže surová a nahá pravda o bytí človeka. V takých" chvíľach nie je čas ani možnosť, aby sa Človek klamal. Je aký je. Nezávisle na tom, či je podliak alebo spravodlivý, predovšetkým má svoju hodnotu. Z tohto konštatovania sa rodí jeho starosť (záujem): zachrániť onú hodnotu, spojiť ju s dobrom, lebo len dobro jej môže pomôcť.

Sartre zamieňa Transcendenciu za zidealizované ľudské "ja". Zavrhol totiž jestvovanie Boha, aby "bránil" dôstojnosť človeka. Boh by obmedzoval slobodu a zodpovednosť človeka. Keďže Boh nejestvuje, človek nemá žiadne znaky, ktoré by mu ukazovali cestu. Všetko má rovnakú hodnotu, teda nejestvuje nijaká hodnota. Človek si svoju voľbu vyberá pred tvárou ničoty (nihilizmus), z čoho sa rodí strach (hrôza). Iba ľudia dávajú (prisudzujú) hodnotu skutkom a veciam. Sartre cituje Dostojevského: "Ak Boh nejestvuje, Všetko je dovolené". Sartreovým názorom je blízky Albert Camus (1913 - 1960), ktorý v Mýte o Sizyfovi uvažoval o človeku: Veľkosť človeka je v jeho revolte proti absurdite sveta. Je to veľmi platonické zadosťučinenie, lebo revoltujúci človeka si nemôže dopriať to potešenie, aby preklial toho, ktorý ho vrhol na tento svet, a ponechal ho jeho tragickému osudu. Jeho príchod na svet je skutočnosť, ale táto skutočnosť nebola zapríčinená nikým a ničím, nie je ničím, je absurdná.

Martin Heidegger svojimi úvahami o probléme bytia, ktoré nazval fundamentálnou ontológiou, sa z priestoru existencializmu posunul ďalej. Spomenuté úvahy sa dajú zhrnúť takto: 1. Bytie nie je bytím. Bytie nie je Žiadne "niečo": ani kameň, ani človek, ani Boh. To je fakt, že tie všetky bytia sú. A to jestvovanie bytí je zázrak zázrakov. 2. Tento jednoduchý a zároveň podivný fakt, nie je čistým faktom, ale akýmsi do konca nepochopeným tajomstvom.

Ľudské bytie chápe ako bytie k smrti, o ktoré sa človek musí starať. Motiváciou k starostlivosti má byť zaoberanie sa tým, čo bolo, iba tak môže človek poznávať svoje možnosti. Každý sa musí vyrovnať so svojim životom - ako bytím k smrti, aby pred týmto poznaním neuhýbal, ale aby ho odvážne prijal ako možnosť. Človek sa predsa nemusí zaoberať myšlienkou "ja zomriem", lebo pravdivejšie je "umiera sa”, čím podľa Heideggera, už necíti, žeby sa ho to ďalej dotýkalo. Heideggerov vzťah k Bohu možno vyjadriť ako: Mlčanie o Bohu. Nikde nie je povedané, žeby bol ateista (aj keď je priradený ateistickému krídlu ex.), skôr sa snažil demaskovať primitívne obrazy Boha, ktoré so skutočným Bohom nemali nič spoločné.

Aj keď veľa námietok voči existencializmu môže byť oprávnených, jeho pozitívom je zdôrazňovanie neopakovateľnosti jednotlivca. Je to protiváha prúdov, ktoré sa usilovali jednotlivca podriadiť systému (hegelizmus, marxizmus, štrukturalizmus). Keďže existencializmus sa snažil byť odpoveďou na naturalizmus a nihilizmus, nakrátko venujeme pozornosť i týmto dvom myšlienkovým prúdom.

**11.2.3. NATURALIZMUS.**

Existencializmus chcel riešiť problém í naturalizmu, vedúceho k nihilizmu. Pred naturalizmom vyzeral myšlienkový svet uznával osobného a nekonečného Boha ako Stvoriteľa a Udržiavateľa sveta, deizmus zredukoval Boha, prestal byť osobou, i keď naďalej bol vnímaný ako Stvoriteľ, a v tomto dôsledku, aj udržiavateľ sveta, naturalizmus zredukoval Boha ešte viac. Boh stratil svoju existenciu, prestal jestvovať. Učenie naturalizmu obsahuje: 1. Hmota je večná a je všetkým, čo je. Boh neexistuje. 2. Vesmír existuje ako jednota príčiny a účinku v uzavretom systéme. "... aj Ježiš Kristus je výsledkom toho istého evolučného procesu ako my všetci" (D. Jobling). "Pre vieru v jestvovanie nadprirodzená, nenachádzame dostatočné dôkazy" (Humanistický manifest II, 1973). 3. Človek je zložitý "stroj", osobnosť je vzájomný vzťah chemických a fyzikálnych vlastností, ktoré ešte v plnosti nechápeme. (Môže "stroj" myslieť? - zaujímavá otázka počítačovej doby). 4. Smrť znamená zánik osobnosti a individuality. "Beriem to ako fakt, že existencia človeka končí jeho smrťou" (A. J. Ayer). "Žiadna sila myšlienky ani pocitu, nemôže uchovať život človeka za hrob" (B. Russel). Podľa Humanistického manifestu naturalistov, jedinou nesmrteľnosťou je "prežívať ďalej v potomstve a v tom, ako naše životy ovplyvnili ostatných i v našej kultúre". 5. Dejiny sú priamočiarym prúdom udalostí spojených príčinou a účinkom, avšak bez spoločného cieľa. Človek má svoj pôvod v prírode. Vyšiel z nej a s najväčšou pravdepodobnosťou sa do nej vráti. „Intelektuálna, spoločenská a duchovná podstata človeka je medzi živočíchmi značne výnimočná, je však výsledkom organickej evolúcie" (G.G. Simpson).

6. Etika sa vzťahuje len na človeka. Každý človek si v Čase dospievania vyberá (vytvára) zo svojho prostredia hodnoty. Nemá sa brániť svojim, prirodzeným pudom a vášňam, ak sa mu ich zachce, má si ich dopriať, ak chce pracovať, nech pracuje. Tento názor rozpracoval do obludnosti Nietzsche, ktorého "nadčlovek" môže bez akýchkoľvek ohľadov na svojich blížnych, zrealizovať svoje vášne a silu.

V praxi jestvujú dve formy naturalizmu: svetský humanizmus a marxizmus.

**11.2.4. NIHILIZMUS.**

Nietzsche, ktorý ku koncu života bol sfascinovaný Dostojevského myšlienkami, ohlásil na stránkach Radostnej zvesti "smrť Boha". Čo mohlo spájať ľudí, ktorých názory boli tak diametrálne odlišné? Obaja sa totiž zhodli v tom, že duchovné konsekvencie smrti Boha z 19. storočia, sa naplno prejavia v nastávajúcom 20. storočí. Dostojevský vyjadril svoje proroctvo ústami svojho knižného hrdinu Ivana Karamazova "Ak Boh nejestvuje, všetko je dovolené". Zmysel proroctva je rovnaký ako u Nietzscheho - 20. storočie bude storočím nihilizmu, storočím zbúrania doterajšieho sveta, v ktorom žil človek. (Nechceme a ani sa neodvážime tvrdiť, že každý neveriaci človek je nihilista).

Teoretický nihilizmus popiera možnosť akéhokoľvek poznania (Georgias), praktický, odmieta mravné hodnoty, neverí, žeby niekedy mohla vzniknúť slušná a usporiadaná spoločenská organizácia. Je reakciou na sebavedomie a dogmatizmus ustálených noriem či filozofických smerov a náboženstiev ktorá sa prejavuje v únave, znechutení, nedôvere, zbytočnosti, nezmyselnosti, rezignácii - ničote. Nihilizmus nie je jednoliaty myšlienkový smer a termín "nihilizmus" je skôr opisom duchovného stavu Človeka, a jeho postoja, v rôznych situáciách života. Predstavíme aspoň dva charakteristické rysy človeka - nihilistu.

Konštruktívny nihilista nezavrhuje človečenstvo, hoci ho v prítomnosti spochybňuje, lebo človek doteraz nedokázal vziať svoj osud do vlastných rúk Drží sa zásady: Človek nie je, ale bude. Nihilista miluje človeka budúcnosti, avšak nenávidí konkrétneho Človeka, Nádej vkladá do proletariátu, z ktorého pod vedením učených mudrcov, vznikne strana nového typu - robotnícka strana (ale nie strana robotníkov), povstane nový Človek. Táto vízia je budovaná na prázdnote a vedie k ničote. Alexander Wat sa v sovietskom väzení pýtal zomierajúceho boľševika Steklova, niekdajšieho šéfredaktora moskovskej Pravdy, na fenomén súdnych procesov: Prečo sa hrdinovia revolúcie priznávali k absurdným obvineniam? Vari pre krutosť mučenia? „Nie... veď všetci, všetci, všetci sme mali ruky až po lakte od výkalov a krvi. Každý z nás, uväznených hrdinov revolúcie, okúsil od samého počiatku toľké prejavy úpadku, degradácie a lajdáctva, že nám všetkým bolo jedno. Priznať sa alebo nepriznať, nemalo nijaký význam.“ Zhrozenie sa nad vlastnou minulosťou ich primälo k priznaniu.

Etický nihilista chce zničiť všetky jestvujúce kódexy noriem ľudského správania, najmä náboženské. Pridŕža sa situačnej morálky, v ktorej podstata voľby nie je rozhodujúca, dôležitý je skutok, čin. Zodpovedá sa len sebe jarnému, jeho nejestvuje nikto, pred kým by sa bolo treba zodpovedať.

**11.3. Filozofia dialógu**

Existencializmus využíval fenomenologickú metódu k analýze individuálnej, konkrétnej ľudskej existencie, filozofia dialógu si pomáha bodkou metódou v problematike medziľudských vzťahov. Jedná sa o rozhovor medzi dvoma alebo viacerými ľuďmi. Dialogika - to je logika dialógu, stretnutia, vzťahov medzi osobami. Dialogiku možno nazvať filozofiou stretnutia, filozofiou dialógu, filozofiou "ty". Dialogici charakterizujú svoj spôsob myslenia ako nové myslenie, nový spôsob myslenia, prevrat v myslení, novým učením.

Podstata "prevratu" spočíva v tom, že podmetovo - predmetová logika je nahradená logikou dialogickou, logikou "ja - ty". To znamená, že prvotným a základným vzťahom, do akého vstupuje človek, nie je vzťah "ja - svet predmetový", ale vzťah "ja - ty". Môj postoj k svetu sprostredkovaný a vytvorený cez moju spätosť s druhou osobou (človekom, Bohom).

**11.3.1. FRANZ ROSENZWEIG** (1886-1929).

Pri vytváraní svojej originálnej interpretácie skutočnosti, nevychádzal z gréckej filozofie, ale nadviazal na biblickú tradíciu, konkrétne na Pieseň Piesní, ospevujúcu Božiu lásku k človeku. Hoci sa k Hegelovi staval veľmi kriticky, prevzal od neho "triadický" (trojkrokový) spôsob videnia skutočnosti. Tézou je predsvet (elementy). Je to pohanský svet, ktorý ešte nevie nič o stvorení. Stvorenie je pre Človeka tajomstvom. K antitéze vedie cesta (brána) cez víťazstvo viery nad rozumom. Zjavenie poodhalí tajomstvo, pred Človekom sa ukáže zázrak stvorenia a v každom momente sa obnovujúci svet. Zázrak sa začne

uskutočňovať cez reč. Boh - Stvoriteľ sa prihovára rečou lásky konkrétnemu človeku, tebe, tvojmu otcovi, i mne, budiac duše zo spánku, nabádajúc ich k láske. Človek, odpovedajúc na oslovenie, odteraz každý deň buduje Božie kráľovstvo. Stvorenie a Zjavenie kulminujú (stretávajú sa) vo Vykúpení. Judaizmus a kresťanstvo tvoria historický základ Zjavenia. To, čo v pohanstve je oddelené (Boh, svet, Človek), sa v oboch náboženstvách spája v podobe hviezdy. Judaizmus je vnútornou žiarou hviezdy, kresťanstvo jej vyžarovaním do pohanského sveta. Syntézou večný nadsvet (tvar, podoba).

**11.3.2. MARTIN BUBER** (1878-1965).

Kľúčom k pochopeniu Buberovej dialogiky je pojem medzi. Tým, čo je prvotné, nie je "Ja" ani "Ty", ale medziosobný priestor. Prvou situáciou - udalosťou je autentické stretnutie človeka s človekom, dialóg osoby s osobou. Autentické stretnutie charakterizuje výlučnosť. Stretnutie je udalosťou dvoch ľudských podstát: Ja a Ty stoja oproti sebe vo svojej odlišnosti a neopakovateľnosti. Účastníkom stretnutia sa javí svet ako duálna skutočnosť: z jednej strany som Ja, z druhej Ty. Stretnutie je vzájomnosťou. V stretnutí je symetria. Sme si rovní. Ja ti dám čosi, aj Ty mi niečo dáš. Na prejavy pozornosti si vzájomne odpovedáme. Jestvuje jednota v aktívnosti i pasívnosti. Ak sa otvorenosť obmedzí nejakými schémami (konvenciami) alebo doterajšou mienkou o druhom človeku, k opravdivému stretnutiu nedôjde. Pôjde len o banálny kontakt. Stretnutie sa môže uskutočniť len medzi osobami. Druhý Človek sa stáva osobou jedine pri stretnutí. Pri opravdivom stretnutí aj Ja sa presviedčam, že nie som vecou, ale osobou a rozumiem, čo to znamená byť osobou.

**11.3.3. EMMANUEL LÉVÍNAS** (1906).

Je vynikajúci znalec tradície európskej filozofie i jej súčasných predstaviteľov. Pokúsil sa premôcť všetko to, čo v tejto tradícii má negatívny charakter, a vytvoriť nový typ metafyziky - metafyziky blížneho.

Podľa Lévinasa "Iný" (ten druhý) je niekto, kto nie je predmetom. Nemôžem ho úplne pochopiť, ovládnuť, je voči mne . transcendentný. Skúsenosť Iného je predovšetkým skúsenosťou jeho tváre. Tvár ukazuje vnútro človeka, to, čo je neviditeľné. Cez tvár sa Iný predstavuje ako osoba konkrétna a zindividualizovaná. Tvár ma vyzýva k zodpovednosti za neho. V súvislosti s hroznými udalosťami 2. svetovej vojny, menovite za zabíjanie v koncentračných táboroch (Oswiencim), sa Lévinas nepripojil k tým, ktorí vyčítavo volali: Kde bol Boh?!, ale poukázal na zodpovednosť Človeka za všetky popáchané zločiny na Inom. Vo výzve k zodpovednosti za Iného, sa on stáva mojim blížnym. Tu sa rodí morálka. Medzi mnou a Iným jestvuje asymetrický vzťah. Nie sme si rovní. Keď je Iný v núdzi, je voči mne niekým nižším. Zároveň je však aj mojím majstrom (učiteľom) v tom zmysle, že ma poúča o základnom etickom zákone. Tento zákon obmedzuje moju spontánnu slobodu, ktorej sa zdá, že môže všetko. Zákon ale znie: Nie všetko môžem a nie všetko mám dovolené. Tvár Iného mi hovorí: "Nezabiješ ma!" Zodpovednosť za Iného teda nemôže byť abstraktného a Čisto duchovného charakteru, ale veľmi často sa musí prejaviť v rýchlej a konkrétnej materiálnej pomoci. Pripadne v pomoci zastať sa nevinne postihovaného a trýzneného.

**11.3.4. JOZEF TISCHNER** (1931).

Hľadajúc adekvátnu cestu poznania človeka, dospel k fenoménu stretnutia. "Žriedlom skúsenosti druhého človeka, je stretnúť ho. V skúsenosti stretnutia sa zničené žriedlo otvára, a v ňom je počiatok skúsenosti objektívneho sveta a Boha".

Podľa tohoto poľského filozofa, je základnou úlohou fenomenológie stretnutia predstaviť fenomenológiu tváre Stretnutie sa deje tvárou v tvár. Závoj ukrýva tvár, maska klame. Tvár je miestom, kde sa ukazuje pravda človeka. Neuvidím tvoju pravdu, ak predo mnou ukryješ svoju tvár, alebo budeš (niečo) predstierať (hrať). Až keď sa rozhodneš stiahnuť závoj a masku, uvidím tvoju tvár a tvoju pravdu. Stretnutie je udalosťou, v ktorej sa druhý človek prezentuje ako transcendens: ktosi, kto je celkom mimo mňa, radikálne iný odo mňa, mne nepatriaci.

Horizont stretnutia je horizontom možnej drámy. Stretnutie otvára možnosť tragédie i možnosť triumfu dobra nad zlom. Tischner analyzuje stretnutie v skúsenosti druhého človeka v jeho krásne. Krásno plní pri stretnutí dvojznačnú úlohu: niekedy otvára cestu stretnutia, jednak často vedie stretajúcich sa na scestie. Tak sa Tischner zamýšľa nad skúsenosťou !'zlého človeka", ktoré je nielen istým spôsobom skúsenosti človeka, ale aj skúsenosťou prameňa zla. Zlo sa často ukazuje ako jav v priestore medzi človekom a človekom. Je dvojznačné: je žriedlom utrpenia i šťastia. Zlo sa objavuje v dvoch protichodných skúsenostiach: hrozbe a pokúšaní. Hrozba je odmietnutím práva na jestvovanie a jej cieľom je podmaniť (ujarmiť) človeka pohrozením smrti, utrpením a potupou. V pokúšaní preberá zlo masku dobra.

Konečné zlo sa ukazuje ako tieň, dobro ako svetlo, čo potvrdzuje fenomenológia klamstva.

**11.4. Hermeneutika**

Hermeneutika (od Hermés, posol, ktorý prináša ľuďom posolstvo bohov) je umenie zvestovať, tlmočiť a vysvetľovať viacznačné literárne texty, učenia, udalosti, fakty a pod., je to umenie interpretácie. Predchodcami modernej hermeneutiky boli Schleiermacher, Dilthey i Heidegger. Medzi najznámejších súčasných hermeneutikov patria Haňs Geore Gadamer (1900) a Paul Ricoeur (1913). -

Kvôli lepšiemu pochopeniu hermeneutiky vyjdime z príkladu: Herbert von Karajan diriguje 9. Beethovenovu symfóniu. Je teda interpretátorom Beethovenovho diela. Znamená to, že Karajan iba reprodukuje to, čo zložil Beethoven, že iba chce zopakovať to, Čo chcel skladateľ vyjadriť? Alebo naopak, zmyslom tejto interpretácie je, aby dirigent sám bol tvorčí a vniesol do interpretácie svoje vlastné predstavy? Niet pochybností, že platí to druhé. Keď sa usilujeme vyložiť, vysvetliť, pochopiť a interpretovať texty, fakty, umelecké diela a pod., ide vždy o niečo viac, ako len o obyčajnú reprodukciu. "Pochopenie je možné len vtedy, keď ten, kto sa snaží porozumieť, vnáša do hry svoje vlastné predpoklady" (Gadamer).

Predpokladom pochopenia je určité pred-pochopenie, ktoré nám umožňuje pochopiť to, čo chceme pochopiť. Znova príklad: Čítame text o samote. Keby sme pred čítaním textu už nemali určité chápanie samoty - pred-pochopenie, asi by sme ťažko chápali opisovanú samotu napr. v básni. Aj otázku môžeme položiť len tam, kde sa už predpokladajú vedomosti. Pred - pochopenie je podmienené: 1. kultúrnou tradíciou, cez jazyk a pod. (spoločná dejinnosť) alebo 2. vlastnou osobnou skúsenosťou (individuálna dejinnosť). Teda každé vysvetľovanie je podmienené "dejinnosťou". Keď o tejto podmienenosti vieme, nemôžeme ju potom jasne ukázať? Nemôžeme jednoznačne oddeliť to, čo chcel vyjadriť Beethoven, od toho, Čo je interpretáciou Karajana? Nemôžeme abstrahovať naše pred-pochopenie od "veci samotnej"? Klasickí fenomenológovia (Husserl, Scheller, Ingarden) to považovali za možné. Úlohou fenomenológie bolo vyzátvorkovať oddelené pred-pochopenia a dospieť k "samotnej veci". Hermeneutická metóda však ukázala, že je to nemožné. V tejto súvislosti sa hovorí o nemožnosti úniku z hermeneutického kruhu alebo "hermeneutickej Špirály". Priebeh pochopenia pripomína pohyb na špirále: to, čo je zrozumiteľné (už chápané), vyznačí (ukáže) smer poznávaniu, a spoznané výsledky zmenia horizont chápania (pred - pochopenia). Chápanie je úzko zviazané s časom, ktorý umožňuje pozorovanie skutočnosti vždy z nových uhlov pohľadu. Pochopenie (napr.: textu) preto nemožno nikdy definitívne uzavrieť. A tak sa nikdy nedozvieme, čo chcel Beethoven vyjadriť svojou 9. symfóniou, ani to, čo chcel básnik veršom o samote povedať. Uzatvárajúc: nie sme schopní poznať "veci samotné" (samé). Sme odkázaní na interpretáciu.. "Jedine interpretujúc, môžeme znova počuť a chápať" (Ricoeur).

Z jednej strany bez pred-pochopenia nie je možné pochopenie, z druhej, pochopenie obohacuje (a dotvára) pred - pochopenie. Bez pred-pochopenia, kto je človek, nie som v stave pochopiť nijaké antropologické dielo.

Hermeneutika má veľký význam v duchovných (humanitných) vedách, ktoré zahŕňajú "diela ľudského ducha" (históriu, umenie, náboženstvo, jazyky), lebo metóde týchto vied ide o pochopenie. Hermeneutika sa dotýka i prírodných vied. Najmenej sú hermeneutickou problematikou poznačené formálne vedy (matematika).

**12. ANALYTICKÁ FILOZOFIA**

Analytická filozofia predstavuje druhý veľký smer súčasnej filozofie. Zastáva názor, že svet môžeme pochopiť vtedy, ak pochopíme jazyk (ním totiž vyjadrujeme svoj vzťah k svetu), a filozofické problémy môžeme riešiť ako problémy jazyka. Jej korene siahajú k pozitivizmu 19. storočia (novovek, 6). Obnovenie pozitivistických myšlienok vyšlo z dvoch centier: z Viedne a Cambridge. Z európskeho kontinentu ju vytlačil nacionálny socializmus a komunizmus, rozšírila sa v anglosaských a škandinávskych krajinách, kde sa stala prevládajúcim filozofickým smerom. Asi od r. 1960 vzrástol jej význam aj na kontinente. Ani analytická filozofia nie je jednoliata, jej rozdelenie možno sledovať v etapách: Wittgenstein I., Neopozitivizmus Viedenského kruhu (krúžku), kritický racionalizmus a Wittgenstein II..

Hlavnými myšlienkami klasického pozitivizmu, o ktoré sa analytická filozofia opiera, sú:

1. Empirizmus - Každé poznanie sa zakladá na faktoch, ktoré získavame vnútorným či vonkajším pozorovaním. Vonkajším pozorovaním vnímame bytie fyzické, vnútorným psychické. Celá skutočnosť sa skladá zo zmyslových komplexov dojmov. Empiristicky mala byť vysvetlená dokonca i formálna logika.

2. Materializmus a antimetafyzika, negácia všetkého, čo nemá materiálno-zmyslový charakter (výroky o rozume, duchu, Bohu).

3. Scientizmus - s osvieteneckým pátosom hlásaná bezvýhradná viera vo vedu, predovšetkým exaktnú prírodnú vedu. Filozofia je len služobnicou vied, podobne ako v stredoveku zdôrazňovaná služobnosť teológii. Úlohou filozofie je len vytvárať syntézy výsledkov špeciálnych vied. Scientizmus sa neobmedzuje iba na kult prírodných vied, je to postoj, definovaný systém hodnôt, ktorý tvrdí, že vedecké poznanie garantuje vyriešenie všetkých ľudských problémov.

**12.1. Ludwig Wittgenstein** (1889-1951)

Rodák z Viedne, prednášal na Cambridge i na základnej škole na vidieku, začas bol aj záhradníkom v kláštore. Jeho myšlienková tvorba býva rozdelená do dvoch období.

**12.1.1. WITTGENSTEIN I.**

Prvú etapu tvorby charakterizuje dielo Tractatus logico-philosophicus (1921), v ktorom uvažuje o vzťahu rozumu k svetu.

Wittgenstein vychádza z logického atomizmu svojho priateľa B. Russela. Podľa neho je svet "súhrn faktov, nie vecí". Veci, absolútne jednoduché "predmety", tvoria substanciu sveta. "Skutočnosťou, faktom je existencia stavu vecí. Vecný stav je spojenie predmetov". Teda, keď sa medzi sebou spájajú, vytvárajú stavy vecí. O tom, ako je možné spájať stavy vecí a ako nie, hovorí logika. Nemožné je spájať stavy vecí typu: "auto spieva strom", možné je spojenie: "auto narazilo do stromu". "Pre vec je bytostnou vlastnosťou, že môže byť súčasťou vecného stavu". Ale ako sme sa presvedčili, nie všetky možné stavy vecí prechádzajú z čistej možnosti do reálna. Iba niektoré možné stavy vecí získajú faktické, reálne jestvovanie.

Každé poznanie je zobrazenie (obraz). Poznanie je možné vtedy, keď "logické" je oboje: aj forma skutočnosti (formálna možnosť vecných stavov) aj forma zobrazenia (forma myšlienky).

Ekvivalentom predmetov sveta v jazykovej sfére sú názvy, ktoré sú predmetu prisúdené dohodou. Faktom zodpovedajú v jazyku vety. Veta je obrazom faktu, čo znamená, veta odráža Štruktúru faktu, ktorého jestvovanie potvrdzuje. Samotná veta je tiež faktom. Všetky zmysluplné vety pozostávajú z dvoch momentov: 1. z empirických pojmov (znakov, výrazov, ktoré zastupujú veci v myšlienkach), a z 2. logickej formy, ktorá je zároveň formou skutočnosti. Veta plní logické funkcie, ktorými sú spojené empirické pojmy.

Vety, opisujúce jednotlivé fakty, sú vety elementárne. Celé ľudské poznanie o svete je obsiahnuté v tomto type viet. V protiklade ku klasickému pozitivizmu odmietol Wittgenstein názor, že logika a matematika sú empirické vedy, a že vznikajú zovšeobecnením jednotlivých faktov. Logika a matematika sú naopak, na skúsenosti celkom nezávislé. Ich vety sú však tautologické, t. j., ktoré nevyjadrujú žiadne možné fakty, a teda o skutočnosti nič nehovoria.

V Tractatus sa Wittgenstein zamýšľa aj nad úlohou filozofie. Podľa neho filozofia nie je ani náuka, ani veda. Je len služobnicou (slúžkou) prírodných vied. Jej úlohou je logická analýza jazyka prírodných vied. Súhrn toho, čo je mysliteľné, je pre neho identické s prírodnou vedou. Hranicou toho, čo je mysliteľné, je zároveň hranicou jazyka, ktorý zobrazuje (odráža) fakty (empirické). "Hranica môjho jazyka znamenajú hranicu môjho sveta".

Ako je to potom s veľkými otázkami filozofie, napr.: s otázkou o podmete, ktorý vníma svet, s otázkou o svete ako celku, o jeho zmysle a pod.. Bohužiaľ, o svete ako celku, nemožno povedať nič zmysluplné, ani o vzťahu mysliaceho podmetu k svetu. Keby sme totiž chceli zmysluplným spôsobom hovoriť o svete ako celku, museli by sme sa nachádzať mimo sveta, a to je nemožné. Vysvetliť pomer medzi svetom a mysliacim podmetom by vyžadovalo zaujať pozíciu mimo sveta a mimo myslenia, čo je znova nemožné. To isté platí o Bohu a náboženských veciach. "Boh sa vo svete nezjavuje". "K odpovedi, ktorú nemôžeme vysloviť, nemôžeme vysloviť ani otázku. Záhada neexistuje ... Samozrejme, existuje niečo, čo nemôžeme vysloviť. To (čo) sa ukazuje (problém sveta, duša, Boh), je tým, Čo je mystické". "O čom nemôžeme hovoriť, o tom sa musí mlčať". Prvé obdobie Wittgensteinove myšlienkovej tvorby ovplyvnilo činnosť Viedenského kruhu, í keď odlišnosť je evidentná.

**12.1.2. WITTGENSTEIN II.**

Inú filozofiu, v porovnaní s predošlou (aj keď nie celkom), predstavil Wittgenstein v diele Philosophische Untersuchungen, ktoré bolo vydané až po jeho smrti v r. 1953. To, čo je nové v tomto diele, je predovšetkým jeho reflexia o podstate jazyka a metóde filozofie.

Podľa Gottloba Freeeho (1848-1925) a Bertranda Russella (“1872-1970) ako aj matematickej logiky, možno jazyk usporiadať podľa logických pravidiel, s čím Wittgenstein nesúhlasil. Jazyk je oveľa bohatší, to je množstvo "jazykových hier". Predsa jestvuje jazyk detí i dospelých, domáci jazyk i jazyk práce, vedecký jazyk i náboženský, a pod.. Tieto "jazykové hry" sú medzi sebou síce voľne, ale tiež mnohorako prepojené. Nemožno ich zaradiť do jednoliateho systému. Sformulované jazyky, napr.: jazyk fyziky, sú len jedným z mnohých "jazykových hier". A nie je dôvod, aby niektorému z týchto jazykov, bola priznaná zvláštna, zdôrazňujúca pozícia a úloha.

Úlohou filozofie je nie vykonštruovať "ideálny" jazyk, ale vysvetliť jestvujúci a používaný jazyk. Má dôležitú, terapeutickú úlohu: Má vyliečiť filozofov starého typu, ktorí majú "filozofické problémy", pretože dávajú istým výrazom (napr.: jestvovanie, ja, skutočne) iný význam, než ten, ktorý majú v jazyku. Preto klasické filozofické problémy sú pseudoproblémy. Terapia by mala ukázať, ako používať filozofické termíny v zhode s gramatickými pravidlami, čím by sa ľahšie chápali.

**12.2. Neopozitivizmus Viedenského kruhu**

Viedenský kruh oživil prácu pozitivistov - empiriokritikov Avenária a Macha (novovek, 6.3.). Je to skupina mysliteľov, sústredená okolo Machovho žiaka Moritza Schlicka (1882-1936). ktorý sa stal i Machovým nástupcom na jeho katedre na univerzite vo Viedni. K tejto skupine patria Rudolf Carnao (1891-1970), Hans Reichenbach (1891-1953), Karl Raimund Popper (1902 - 1995) a iní. Táto veľmi aktívna skupina, predovšetkým v tridsiatych rokoch, sa predstavila verejnosti v r. 1929 spisom "Vedecký svetový názor - Viedenský kruh". Všetky nasledujúce práce sa vyznačovali vysokou úrovňou, čím obohacovali medzinárodný vedecký život. Predstavitelia Viedenského kruhu vystupovali rozhodne proti totalite, fašizmu, rasizmu a antisemitizmu, v dôsledku čoho museli neskôr opustiť Viedeň (Popper emigroval do Anglicka, Carnap do USA).

Nadväzujúc na klasický pozitivizmus, sa usilovali vtlačiť filozofii vedecký charakter. Tradičné filozofické problémy, považovali, podobne ako Wittgenstein, za pseudoproblémy, t. j., ktoré sú nesprávne formulované a riešené. Týkajú sa totiž objektov, ktorých jestvovanie nemožno dokázať skúsenosťou: bytie, Boh, substancia, nič, a pod.. Zavrhujúc metafyzické problémy ako pseudoproblémy, rovnako negovali vedecký charakter normatívnej etiky (súdy o tom, čo je dobré a čo je zlé) ako aj normatívnej estetiky (čo je pekné a čo nie). Vedecký charakter môžu mať len tie tvrdenia, ktoré konštatujú existenciu niečoho alebo negujú túto existenciu, o ktorých sa možno presvedčiť či sú pravdivé alebo nepravdivé. Vedecký charakter má len opisová etika, ktorá tlmočí morálne názory rôznych skupín, dôb, ale ich nehodnotí. Etika a metafyzika nemajú vedecký charakter, jedine vyjadrujú presvedčenie autora, sú blízke poézii a umeniu, ale nie vede.

Filozofia má byť filozofiou vedy, "metavedou", reflexiou nad jednotlivými vedami. 1. Racionálne a zodpovedne má previesť logickú analýzu vedeckého jazyka. Má povinnosť solídne zanalyzovať základné pojmy, ktoré používajú jednotlivé vedy, predovšetkým prírodné. 2. Úlohou filozofie je analýza a kritika základných vedeckých teórií (predpokladov). 3. Je zodpovedná za analýzu a kritiku vedeckých metód.

Novopozitivisti uznávajú, že jestvuje učenie dvojakého typu: formálne a empirické. Formálne učenie sa nedotýka skutočnosti, iba opisuje formy myslenia, uvažovania. Tak postupuje logika a matematické disciplíny. Veľký spor vznikol pri charakterizovaní empirického učenia - "spor o kritérium zmyslu". Empirické učenie je sformulované v empirických vetách, ktoré sú verifikovateľné. Veta je vedecky zmysluplná, keď jestvuje metóda, pomocou ktorej možno dokázať, kedy je veta pravdivá a kedy nepravdivá.

V prvej etape rozvoja neopozitivizmu bola vytvorená koncepcia niekoľkých druhov viet. Veta protokolárna je verifikovateľná, a je taká, ktorá oznamuje individuálnu vlastnosť konkrétneho predmetu s tým, že je to možné potvrdiť skúsenosťou. Príkladom pre tento druh vety je napr. veta: "Tento (konkrétny) muž je vysoký". Zmysluplná veta je potom tá, ktorá je protokolárnou, alebo z nej logicky vyplýva (Camap). Tu sa ale objavuje problém: Či vedecké zákony ako všeobecné tvrdenia, sú zmysluplné? Lebo všeobecné tvrdenia by boli zmysluplné, keby boli verifikovateľné protokolárnymi vetami. A to je nemožné. Keď napr. vyslovím psychologickú zákonitosť: "Každý sfústrovaný človek je agresívny" - túto vetu nie je možné komplexne zverifikovať, t. j. zistiť, Či skutočne každý sfústrovaný človek (čiže

ten, ktorý kedykoľvek žil, žije teraz a v budúcnosti bude žiť) je agresívny. Táto ťažkosť nútila hľadať iné kritéria zmysluplnosti tvrdení.

Popper sa pokúsil o koncepciu empirickej falzifikovateľnosti, ktorej nešlo o to, či vety sú zmysluplné alebo nie, ale o to, ktoré majú charakter empirický a ktoré nie. Podľa Poppera je empirická veta taká, ktorú za istých podmienok možno uznať za falošnú. Inakšie povedané: ak k danému tvrdeniu možno nájsť protikladný jav, tvrdenie je empirickej povahy. Ukázalo sa, že i táto metóda má slabinu. Predsa všetky existenciálne vety, tvrdiace jestvovanie niečoho, sú nefalzifikovateľné. Či veta: "Košice existujú", nie je empirickou vetou len preto, lebo ju nemožno sfalzifikovať?

Bolo by možné spomenúť i ďalšie pokusy hľadania zmysluplnosti viet. Myšlienky pozitivistické a analytické sa objavujú aj v škole kritického racionalizmu.

**12.3. Kritický racionalizmus**

Základy nového prúdu analytickej filozofie, kritického racionalizmu, položil po svojom vyemigrovaní do Anglicka K. R. Popper (hlavné dielo: Otvorená spoločnosť a jej nepriatelia). Z ďalších významných predstaviteľov hodno spomenúť Hansa Alberta a E. Topitscha.

Kritický racionalizmus nie je presné ohraničená doktrína. Je to skôr metóda, intelektuálno-duchovno-etický postoj. Základné myšlienky kritického racionalizmu sú 1. Vedecké teórie sú principiálne nedokázateľné, 2. Učíme sa predovšetkým z chýb (bludov, omylov), 3. Vedecký pokrok vzniká tým, že sa snažíme falzifikovať vedecké teórie, 4. Posledné zdôvodnenia nášho poznania (vedenia - od vedieť) neexistujú, 5. Neostáva nám nič iné a lepšie, ako zdokonalenie jestvujúcich teórií tým, že poukážeme na to, čo je v nich chybné.

Škola kritického racionalizmu odmietla neutrálny postoj voči politickej a spoločenskej skutočnosti. Znakom kritického racionalizmu je angažovanosť. Ústredným bodom angažovanosti je kritika ideológie v ktorejkoľvek forme. Z jednej strany je kritika namierená proti všetkým nefalzifikovateľným doktrínam a ich racionálnym požiadavkám (demaskuje ich ako nezmysluplné a iracionálne). Na druhej strane je kritika zameraná voči tým náukám, ktoré sú samé v sebe falzifikovateľné, ale na základe určitých stratégií a záujmov požívajú imunitu, sú chránené pred kritikou.

Kritickému racionalizmu je teda vlastná agresívna, osvietenecká črta. Pre túto školu nie je nijaká náuka a teória nedotknuteľná. Nejestvuje nič tak sväté a Šľachetné, čo by nemohlo byť kritickým rozumom spochybnené. Zvlášť to platí pre Štátne ideológie, predovšetkým marxizmus-leninizmus a nacionálny socializmus. V kritike Šlo existenciu človeka, aby sa nedostal do područia nejakej skupiny, vedy, spoločenských a politických predsudkov, totalitných doktrín, ktoré sa považujú za jedine správne, a ktoré si nárokujú, pomocou jednej alebo niekoľkých zásad, alebo totalitným spôsobom, organizovať a riadiť ekonomický, spoločenský, politický, kultúrny i náboženský život spoločnosti.

Mnohé snaženia K.R. Poppera a iných kritických racionalistov, nesú na sebe punc úprimnosti a šľachetnosti. Nevytvoril však svojou permanentnou kritikou dogmu kritiky. Predsa život sa nemôže zakladať na neustálej kritike, a azda nie všetko na svete musí byť automaticky spochybňované a podrobené kritike. Je možné, že pôvodná Popperova myšlienka, bola jeho žiakmi nesprávne interpretovaná a praktizovaná.

**13. ŠTRUKTURALIZMUS**

Tento smer, značne rozšírený v 60-tých a 70-tých rokoch vo Francúzsku, vychádza z lingvistiky. Jeho základom je presvedčenie, že skutočnosť a jej jednotlivé oblasti, predovšetkým kultúra, tvoria systém, ktorý má stanovenú štruktúru. Táto štruktúra je niečím viac, ako len zbierkou či sústavou častí, je kvalitatívne nová. K zmenám v Štruktúre môže dôjsť len pod vplyvom imanentných príčin. Z tohoto ontologického postoja vyplývajú epistemologicko - metodologické konsekvencie. Aby sme pochopili niektorú štruktúru, napr.: štruktúru náboženstva, nestačí sa sústrediť len na opis Častí, ktoré ju vytvárajú, z ktorých je zložená, ale je treba vnímať celok, v ktorého svetle sa jednotlivé časti stanú zrozumiteľné.

Pomocou štrukturalistickej metódy sa prevádzajú bádania predovšetkým v humanitných odvetviach (v psychológii, sociológii, etnológii, teórii literatúry), ale napr. aj v biológií a pod..

Vo filozofii je najfrekventovanejšou tézou štrukturalizmu tvrdenie, že človek je tvor historický a v prítomnosti nastáva "smrť človeka". Znamená to odumieranie idey človeka, podobne ako v 19. storočí hlásal Nietzsche odumieranie idey Boha. Pôvodcom tohto názoru je Michel Foucault (1926-1984, vynikol vo filozofii kultúry).

Za niekoľko posledných rokov sa štrukturalizmus dostal do ústrania. V lingvistike zasluhujú pozornosť Ferdinand de Saussure (+ 1913) a Noam Chomský (1928). Chomský predstavil zaujímavú tézu o "lingvistických univerzáliách", podľa ktorej, ak by jazyky mali tie isté štruktúry, bolo by možné sa dohovoriť aj s mimozemšťanmi. V etnológii vynikol Claude Lévi - Strauss. v psychiatrii a psychoanalýze Jacaues Lacan (1901 - 1981), v literárnej vede a estetike Roland Barthes, v oblasti bádania marxizmu Louis Althusser. Originálnu obmenu štrukturalizmu vypracoval Jean Piaeet.

**14. MARXIZMUS - LENINIZMUS**

Výrazným filozofickým prúdom 20. storočia je marxizmus - leninizmus. V krajinách východnej a strednej Európy sa stal štátnou ideológiou. Ovplyvnil vývoj aj niektorých krajín Latinskej Ameriky i niekoľkých krajín tretieho sveta (v Číne maoizmus). Tieto myšlienky pretrvávajú naďalej v rôznych formách.

Marx spolu s Engelsom sú tvorcami dialektického (Engels) a historického (Marx) materializmu. Dialektický materializmus je víziou celej skutočnosti, historický materializmus je interpretáciou dejín. Podľa Marxa o rozvoji rozhoduje produkcia materiálnych dobier. O produkcii rozhodujú výrobné sily (ľudia a prostriedky práce) a tiež vzájomné vzťahy medzi ľuďmi, ktorí sa zúčastňujú procesu produkcie. Účasť na procese produkcie zároveň znamená, že existenciálna situácia Človeka je určená materiálno - ekonomickou základňou. Človek sa stáva tým a takým, aké miesto zastáva v procese produkcie.

Jadrom historického materializmu je teda problém práce - filozofia práce. Sleduje paradox: pracujúci sú nemajetní, ba žijú v núdzi, a tí ktorí nepracujú, sa veľakrát "utápajú" v užívaní dobier. Riešiac túto otázku nadviazal Marx na Hegelovu koncepciu o pánovi a poddanom Ich postoj je radikálne odlišný vo vzťahu k veci. Marx v deliacom odlíšení ide o krok ďalej. Sú dve protikladné triedy: vlastníci (páni, feudáli, kapitalisti) výrobných prostriedkov (uhlia, rúd,

fabrík) a nevlastníci (poddaní, robotníci), ktorých úlohou je produkovať dobrá. Tak to bolo v epoche poddanstva a feudalizmu, tak to je aj v kapitalizme. Aby to tak nebolo, treba budovať novú spoločnosť - komunistickú. V nej: 1. Predovšetkým treba dať ľuďom prácu, a doteraz vykorisťovanej triede - proletariátu vysvetliť situáciu v akej sa nachádza. 2. Ľuďom práce treba vštepiť dôveru vo vlastné sily i v možnosť odstránenia vykorisťovania. 3. Založiť stranu ľudí práce, ktorá by stála na čele robotníckeho hnutia. 4. Sformulovať deklaráciu, obsahujúcu program triedneho boja za slobodu (Manifest). 5. V rozhodujúcej chvíli, keď proletariát už bude dostatočne silný a zorganizovaný, nastane revolúcia. Revolúcia zlikviduje zdroj všetkého zla - súkromné vlastníctvo a vybuduje beztriednu spoločnosť (pozri tiež novovek, 5.5.3. a 5.5.3.1.).

Preto aj filozofia sa nemôže uspokojiť s čistou teóriou a interpretáciou skutočnosti, musí byť praktická. Musí burcovať, aby jej myšlienky sa zrealizovali v praxi. Takto sa má správať filozof - marxista.

Dôležitú úlohu v histórii marxizmu zohral Vladimír Iľjič Lenin (Uľjanov, 1870-1924). Vystupoval ako kontinuátor, popularizátor i obranca marxizmu. Jednako v zdôvodnení boľševickej revolúcie v Rusku (1917), boli jeho tézy v protiklade s marxizmom. 1. Lenin tvrdil, že socializmus (komunizmus) môže byť vytvorený najskôr v jednej krajine, a nie odrazu v celej civilizácii. 2. Socializmus nahradí kapitalizmus nie v najviac rozvinutých krajinách, ako tvrdil Marx, ale v najmenej rozvinutej európskej krajine. 3. Rozhodujúcu úlohu socialistickej revolúcie zohrávajú nie zákony spoločenského rozvoja, ale rozhodnutie a uvedomelosť centrálnej revolučnej skupiny - strany.

Boľševický prevrat, sprevádzaný demagogickými, slobodo - demokraticko - marxistickými heslami, začal epochu teroru, ktorú Lenin nazval "diktatúrou proletariátu". Nositeľom opravdivého uvedomenia proletariátu je strana, vnášajúca teoretickú uvedomelosť (získanú v teoretickom uvažovaní) do praktickej politickej činnosti. Strana je stredom (médiom) medzi živelným hnutím robotníkov a celkom historického procesu. Lebo, ako tvrdil Lenin, spontánne uvedomenie robotníkov je samé zo seba buržoázne, robotníci nie sú schopní artikulovať svoje ciele, aké od nich očakáva história, najviac ak dokážu uvažovať o prízemných otázkach života a o ne zápasiť. Maďarský marxista Gyórgy Lukács (1885-1971) napísal: " Strana je niekedy donútená vystúpiť proti masám a ukázať jej jej vlastnú cestu negáciou momentálnej vôle. Musí rátať s tým, že zmysel jej stanoviska sa pochopí až "post festum", po mnohých nepríjemných skúsenostiach". Inteligencia síce bola považovaná

za vlastného tvorcu socializmu, lebo masy sa nedokázali dopracovať k robotníckej uvedomelosti. jej postavenie bolo podmienené "stupňom uvedomelosti” (odbornosť nebola dôležitá). Ak by sa masy nenechali viesť teóriou učenia intelektuálov (uvedomelých), "je treba sa riadiť prostriedkami moci. Preto inteligencia (neuvedomelá) bola často predmetom prirodzeného odporu zo strany polície a vojska" (Kolakowski).

Lenin zavrhol univerzálnu, nadtriednu etiku. Nejestvujú absolútne záväzné etické normy pre všetkých ľudí, záväzné v každej dobe, zaväzujúce každú triedu, a pod.. Je klamom, žeby kresťanská etika zaväzovala v rovnakom stupni všetkých ľudí. Morálkou je vždy triedna morálka, podľa ktorej všetko, čo slúži záujmom zápasiacej triedy, proletariátu, je dobré. Každý čin, ktorý neslúži proletariátu, je zlý.

Keďže marxizmus - leninizmus sa v nejednej krajine stal Štátnou ideológiou, filozofi smeru mohli bádať len v medziach stanovených stranou. Výsledok sa dostavil v ustrnutí náuky, v nekritickom dogmatizme a v kulte klasikov. Každý filozofický prúd potrebuje pre svoj rozvoj slobodu.

**14.1. Neomarxizmus**

Neomarxizmus je smer, ktorý nadväzuje predovšetkým na dielo "mladého Marxa” (napr.: Rukopisy ekonomicko - filozofické) a je hodnotený podľa prúdov súčasnej filozofie. Neomarxisti sa nehlásia k východoeurópskemu marxizmu-leninizmu a komunizmu. Toto učenie sa rozšírilo po r. 1960 a získalo si značnú popularitu akademickej mládeže na Západe. Neomarxizmus je dielom takých mysliteľov ako: A. Gramsci (1891-1937), G. Lukács, Ernst Bloch (1885-1977), Roger Garaudv (1913), Theodor W. Addorno (1903 - 1969), Max Horkheimer (1895-1973), Herbert Marcuse (1898 - 1979), Júrgen Habermas (1929) a iní. Neomarxizmus nie je jednoliaty smer

a niektoré prúdy výslovne zápasia medzi sebou (leninisti, maoisti, trockisti). Predsa možno hovoriť o niektorých spoločných črtách.

1. Antropologický obrat. Centrom záujmu sa stáva človek ako slobodná tvorčia osoba, ktorá má svoju samostatnosť a zodpovednosť, a má byť vedená k individuálnemu rozvoju.

2. Kritika. Jedná sa o kritiku neskorého kapitalizmu, ktorý ohrozuje individuálny, existenciálny a osobný rozmer človeka, a preto toto bezprávie treba odstrániť ako celok. Kritike je podrobená i bezhodnotová filozofia, od ktorej sa očakáva, že sa stane kriticky angažovanou vedou. Skutočnosť bude nielen popisovať, ale i kritizovať. Tieto hlasy sa ozývali predovšetkým z Frankfurtskej školy (Habermas). Poslaním filozofie je odsúdenie demaskovanie všetkých foriem mystifikácie, neprávd a predsudkov, prítomných v živote vedeckom, spoločenskom i politickom. Iba tak bude môcť človek žiť v pravde a stane sa viac slobodný a zodpovedný.

3. Demokratizácia. Všetky nerovnosti v spoločnosti sú nespravodlivosťou. Aby sa odstránila nespravodlivosť, treba zaviesť rovnosť vo všetkých oblastiach spoločenského života: rovnosť mužov a žien (emancipácia žien), dospelých i detí, učiteľov a študentov, zamestnávateľov a zamestnancov, riadiacich i riadených. Túto víziu možno dosiahnuť decentralizáciou, a následne vytváraním malých, autonómnych spoločenských buniek, opierajúcich sa o demokratické princípy. Je to spoločensky a politicky jedine správna demokracia, v ktorej možno riešiť všetky problémy. Keď však mali neomarxisti predstaviť konkrétne modely, teda, ako by sa to malo realizovať v živote hospodárskom, spoločenskom, kultúrnom i politickom, preukázali svoju bezradnosť. Ich vízia je obyčajnou utópiou.

4. Kritika technológie. Podľa Marxa, koreňom všetkého zla, je súkromné vlastníctvo výrobných prostriedkov. Ak sa odstráni súkromné vlastníctvo, ľudia si budú bratmi, veril naivne Marx. Neomarxisti nezavrhujú túto myšlienku, ale ich kritika je namierená hlavne proti gigantickým technológiám, ktorými hospodárstvo a štát ovláda ľudí a manipuluje. Takto je spoločnosť vedená len k produkcii a konzumácii (konzumná spoločnosť) a človek sa stáva "jednorozmerným" (Marcuse). Jediným riešením nápravy je - revolúcia.

5. Revolúcia. Neomarxisti ju chápu iným spôsobom ako Marx. Situácia je iná ako v 19. storočí, a súčasní kapitalistickí robotníci nechcú byt1 aktérmi revolúcie. Revolúcia je v rukách intelektuálov, predovšetkým študentov (!), ktorí na jednej strane chápu situáciu súčasného kapitalizmu, a na druhej majú mladistvý elán dosiahnuť premenu skutočnosti. Predsa aj Mao a Lenin neboli proletári, ale intelektuáli, ktorí previedli revolúciu. Hoci revolúcia si niekedy vyžaduje vydať sa cestou terorizmu.

Celkom inú cestu revolúcie ukázala poľská Solidarita. Nie bezdôvodne dostala revolúcia v Československu, v r. 1989, prívlastok - nežná.

**15. FILOZOFICKÁ ANTROPOLÓGIA**

Hoci úvahy o človeku sú tak staré, ako človek sám, a v každej časti filozofie ide nejakým spôsobom o človeka, predsa v 20. storočí vzniká zásluhou nemeckého filozofa, fenomenológa Maxa Schellera ( novovek, 11.1.2.), filozofická antropológia (gr. veda o človeku), Základ pre vznik filozofickej antropológie bol formovaný európskou filozofiou, ktorú by bolo možné nazvať "sokratovskou", alebo filozofiou "ľudského jestvovania". Celú túto orientáciu reprezentujú osobnosti ako Protagoras, autor známeho výroku: "Človek je mierou všetkých vecí", Sokrates ("Poznaj sám seba!"), sv. Augustín, Pascal, Kierkegaard a ďaľší.

Koniec 19. a počiatok 20. storočia charakterizuje rozkvet jednotlivých vied o človeku - psychológia, sociológia, historické vedy, biológia, a pod.. Výsledkom ich práce je prehĺbené poznanie o čiastkových problémoch, dotýkajúcich sa Človeka. Antropologické vedy sú čoraz väčšmi parcelované, čím sa akoby vytratil celkový pohľad na človeka ako takého. Ani jedna z vied si nemôže nárokovať monopol na komplexné poznanie človeka, ktorý je "viacvrstvový". Pohľad ktorejkoľvek vedy na človeka je špecifikovaný. Preto nie je možné sa dopracovať k plnému a pravdivému obrazu človeka, podobne ako nemožno z tieňov pohára vyskladať pohár.

K strácajúcemu sa chápaní u podstaty človečenstva, napomáhal doposiaľ nebývalý rozmach technickej civilizácie. Nové vynálezy síce umožňovali ľahší život človeka, no zároveň predstavovali človeka len ako "skrutku" v dobre fungujúcom mechanizme. Rozvoj mestskej civilizácie vytvoril kult človeka honiaceho sa za ziskom (homo oeconomicus). K nesprávnemu chápaniu človeka ďalej dopomohli prvá a druhá svetová vojna a vznik totalitných systémov.

Bolo treba znova sa vrátiť k celostnému hodnoteniu človeka. Tejto úlohy sa ujala filozofická antropológia. Jej úsilie v bádaní možno zhrnúť do troch bodov, troch okruhov otázok:

1. Na začiatku stojí otvorená otázka o podstate človeka. KTO je človek? Čo tvorí osobitosť ľudskej prirodzenosti? V čom je základ človečenstva človeka? Aká je štruktúra človeka? Či človek je duchovným bytím, alebo je len časťou prírody? Či jeho prirodzenosť je determinovaná, alebo je stávajúcim sa bytím?

2. Aké je miesto človeka vo svete? Aký je vzťah medzí človekom a kozmom? Ako vysvetliť fakt, že na jednej strane je človek čiastkou prírody (má telo z prvkov prírody), na druhej je radikálne nad ňou. Aký je vzťah človeka k druhej osobe (človeka i Boha) alebo k spoločnosti?

3. Aký je zmysel ľudského života? Či smeruje k nejakému cieľu, alebo život človeka je bezcieľny? Čo je treba robiť, aby nedošlo k zničeniu života?

Antropológia, zaoberajúca sa hľadaním odpovedí na stanovené otázky, napísal Scheller, by mohla všetkým vedám, ktoré majú do činenia s predmetom "človek", v zmysle prírodovedeckom i medicínskom, historickom i etnologickom, psychologickom, spoločenskom - predložiť potrebný základ filozofickej povahy, a definované, vierohodné ciele pre ich bádanie. Filozofická antropológia registruje poznatky prírodných a humanitných vied. Zaregistrované poznatky usporadúva a ich interpretuje. Používajúc vlastnú metódu bádania, konštruuje komplexný obraz človeka. Berie do úvahy i to, čo je na tému človeka vyjadrené v literatúre, v umení, mytológii, náboženstve, axiológii, etike, atď. No i tak si je vedomá svojej ohraničenosti, lebo nikdy nie je možné obsiahnuť bohatstvo ľudského bytia. Bádanie sa predsa nemôže zastaviť, a jeho výsledkom sú vždy nové poznatky o človeku.

K významným predstaviteľom filozofickej antropológie patrí Helmut Plessner (1892-1985) a Arnold Gehlen (1904 -1976).

**16. NOVÁ METAFYZIKA**

Renesancie sa dočkala i metafyzika, nie však metafyzika v klasickom slova zmysle. Metafyzici dneška sú presvedčení empiristi, opierajúci sa o poznatky prírodných vied a analytickú metódu. Skúsenosť neobmedzujú len na vonkajšiu, ako neopozitivisti, ale uznávajú i vnútornú, intelektuálnu skúsenosť. Ich metóda je racionálna. Dnešná metafyzika je filozofiou bytia, ktoré sa usiluje uchopiť priamo a komplexne. Už tým je univerzálna, a tiež tým, že čerpá z myšlienok doterajšieho filozofického vývoja i z práce súčasných filozofov. Vychádza z toho, že objektívny svet existuje "reálne"\* nezávisle od vedomia a rôznych špekulatívnych úvah. Reálne jestvovanie sveta však nemožno zamieňať s jeho materiálnosťou. Hlavnými

predstaviteľmi smeru sú A. N. Whitehead a N. Hartmann. Pokračovali v práci, ktorú začal neorealista George Edward Moore (1873-1958).

**16.1. Alfréd North Whitehead** (1861-1947)

Anglický filozof a matematik, pôsobil na Harvardskej univerzite v USA, Russelov spolupracovník, avšak v ďalšom období sa k logickému pozitivizmu nepriklonil.

Na základe moderného fyzikálneho bádania učil, že všetko dianie tohoto sveta je zložené z drobných udalostí (dejov), ktoré pomenoval aktuálne entity. Človek nedokáže tieto entity vnímať zmyslami. To, Čo vidíme, počujeme, atď., nie sú aktuálne entity, ale ich zlúčeniny, celky - nexy (nexus). Aktuálne entity, vytvárajúce nexy, sa nezaraďujú jedna k druhej mechanicky (ako v kope piesku sa jedno zrniečko mechanicky ukladá k druhému, podobnosť s Leibnitzovými monádami), ale každá z entít prispôsobuje svoj charakter charakteru celého nexu. Preto elektrón sa v živom tele chová inakšie, ako by sa choval mimo neho, pretože sa prispôsobil celkovej štruktúre tela. Aj človek, člen ľudského spoločenstva, sa chová inak, ako by sa choval mimo spoločenstva, pretože sa prispôsobil celkovej Štruktúre spoločenstva. Lebo spoločenstvo je nexus, človek je nexus, elektrón je nexus, celý vesmír je nexus. Ak nazveme telo človeka, psa, blchy, organizmom, tak musíme nazvať i elektrón, zemeguľu a slnečné sústavy. Všetko sú organizmy, lebo všetko sú štruktúry nexy.

Veda budúcnosti, nebude ani fyzikálna, ani biologická, bude Študovať organizmy. Fyzika si bude všímať organizmy menšie, submikroskopické, biológia väčšie, astronómia tie najväčšie. Štúdiom organizmov sa bude zaoberať aj sociológ, lebo aj ľudská spoločnosť je, ako vieme, nexus.

Celý svet je dynamický, ustavičné dianie a stávanie sa, ktoré spôsobuje kozmická tvorivá energia kreativita. Stávanie sa smeruje k harmónii. Svoj postoj k Bohu Whitehead nedefinoval presne. Bránil sa však ateizmu i panteizmu. Prikláňal sa k panenteizmu, t. j. uznával rozdiel medzi Bohom a svetom, ale sú medzi sebou veľmi tesne spojení, takže nie je možné pomyslieť jedného bez druhého. Vstúpenie Boha do vzťahu so svetom, Boha obohacuje a zdokonaľuje (teda aj Boh sa stáva). Boh Whiteheada nepretvára stvorenstvo a nerozhoduje o všetkom.

**16.2. Nicolai Hartmann** (1882-1950)

Nemecký filozof, narodený v Rige, pôvodne novokantovec marburskej Školy (novovek, 7.1.), prednášal v Berlíne a Gótingene.

Naše poznanie sa nezakladá na poznaní a "nekonštruuje" predmety, ale ich uchopuje. Poznať celú skutočnosť však nie je možné. Preto Hartmannovi ide viac o kategórie bytia (napomôžu poznaniu), ako o kategórie poznania. Reálne bytie je od nás nezávislé a je nám bezprostredne dané (nie je riešená otázka odkiaľ?). Transcendentné bytie vo vzťahu k poznávajúcemu podmetu sa delí na časť poznateľnú a nepoznateľnú. To, čo je poznateľné, môže byť tým, čo už je poznané, alebo tým, čo ešte nie je poznané. Ako je to možné, že podmet je vo všeobecnosti schopný uchopiť niečo, čo je mimo neho? Je tak možné preto, lebo jestvuje veľa spôsobov poznania. Tomu zodpovedá mnohorakosť a rôznorodosť bytia, ktoré sa človeku "odhaľuje" viacerými spôsobmi.

Zahľaďme sa na skutočnosť. Jesenné listy stromov sú pestrofarebné. Jestvuje tiež svet matematiky a svet hodnôt. Sú teda rôzne druhy bytia. Upriamme svoju pozornosť na konkrétne bytie: jabloň pod naším oknom. Rozlišujeme dva momenty: jej jestvovanie a jej vlastnosti. Iné sú teda druhy bytia a iné momenty bytia. Hartmann rozlíšil "miery" (fundamentálne kategórie) bytia: druhy - momenty - spôsoby - stupne.

Druhy bytia sú dvojaké: reálny (kameň, drevo) a ideálny (oblasť matematiky, hodnôt). Hartmann nepovýšil ideálne bytie nad reálne (ako Platón), hoci ideálne bytie považoval za prvotnejšie od reálneho. Dve druhoradé sféry bytia sú: logická sféra (sféra súdov) a sféra poznania.

Základným problémom ontológie je analýza spôsobov bytia, čiže modálna analýza. Spôsobov bytia je veľa: možnosť a aktuálnosť, nutnosť a akcidentálnosť, nemožnosť a neaktuálnosť.

Vo svojej kritickej ontológii predstavil štyri stupne bytia: 1. veci a fyzikálne procesy, 2. živá (organická) vrstva, 3. duševná vrstva 4. duchovná vrstva. Každá vyššia vrstva je autonómna voči nižšej, nižšia teda nesie vždy na sebe vyššiu vrstvu, ale nemôže ju determinovať.

Hartmann predstavil neobvykle výstižnú charakteristiku sveta prírody (matérie a života), ktorá je v protiklade jednotlivých náuk, tendenčne naklonených k rozbíjaniu jednoliatého obrazu sveta. Pomocou "mier" (kategórií) naše poznanie síce nie je úplné, ale je úplnejšie, a je tak možné poznať a pochopiť jednotu sveta. Preto nie je potrebné a nemá to zmysel, hľadať "za svetom" Boha.

Zvláštnu pozornosť zasluhuje Hartmannove učenie o duchovnom bytí. Nakoľko duch tvorí osobitú postať bytia, nemožno ho definovať. Ale je možné ho opísať. Duch je bytie skutočné, individuálne, pozorovateľné, vtiahnuté do reálneho sveta, na ktorý má vplyv. Duch sa predstavuje v troch formách: duch osobný, duch historicko-objektívny a duch zobjektivizovaný. Osobný duch je podmetom duševných aktov: on myslí, cíti, atď.. Tým, že je slobodný, sa transcenduje, buduje a dopĺňa. Historicko-objektívny duch, to je spoločný duchovný život, pretrvávajúci pokolenia, vytváraný životom jednotlivých osobností náboženstiev, morálky, umenia, zvykov, atd’. Zobjektivizovaný duch hovorí (svedčí) o výtvoroch osobného ducha: diela techniky (bicykle, televízory, počítače), umenia (obrazy, sochy, skvosty literatúry), vedecké práce.

**17. NEOTOMIZMUS A INÉ PRÚDY NÁBOŽENSKÉHO MYSLENIA V 20. STOROČÍ**

Rozhodný význam a vplyv v modernej dobe má aj nábožensky orientovaná filozofia. Východiskovým bodom náboženskej filozofie býva niektoré zo svetových náboženstiev. Vo svete nie sú celkom i izolované - žijú vedľa seba a sa ovplyvňujú. Môžeme hovoriť o náboženskej filozofii kresťanskej, židovskej, o filozofii islamu, budhizmu, atď.. Pre náboženských filozofov je práve náboženstvo hlavným a veľmi dôležitým žriedlom inšpirácie. Výsledky práce týchto mysliteľov majú zároveň spätné smerovanie, sú pozitívnym prínosom pre náboženstvo. Je dôležité pripomenúť, že náboženskí filozofi dokazujú svoje tvrdenia nie teologickým, ale filozofickým spôsobom.

Znakom doby náboženskej filozofie je jej pluralita. Neznamená to rozlíšenie podľa náboženstva, ale že ani to ktoré náboženstvo nie je zviazané iba s jediným filozofickým smerom, napr.: katolicizmus s neotomizmom. Užíva rôzny filozofický jazyk. Náboženskí myslitelia obohacujú súčasnú kultúru i súčasný náboženský život. K týmto filozofom (nespomíname ich nižšie) patria: židovský mysliteľ E. Lévinas (novovek, 11.3.3,), pravoslávny, neskôr katolík V. Solovjov (novovek, 9.7.), protestanti Albert Schweitzer, Reinhold Niebuhr, katolík Jean Guitton a ďalší.

Jestvujúca rozmanitosť nevylučuje činnosť samostatných náboženských smerov. Podľa doteraz uvedeného, je zrejmé rozdelenie náboženskej filozofie: 1. ktorá sa rozvíja v okruhu hlavných prúdov súčasnej filozofie, 2. ktorá sa vyvíja samostatne.

**17.1. Náboženská filozofia v iných hlavných prúdoch súčasnej filozofie**

**17.1.1. V OBLASTI FENOMENOLÓGIE**

Prvým náboženským predstaviteľom na poli (v okruhu, v myšlienkovom smere) fenomenológie je Dietrich von Hilldebrand (1889-1977), žiak Husserla a Schelera, rozhodný nepriateľ hitlerizmu, spolu so Schelerom a Hartmannom spolutvorca etiky hodnôt. Na fenomenológii Husserla a Schelera vyrástla Edita Steinová (1891 - 1941), reprezentujúca realistický prúd vo fenomenológii. Pôvodom bola židovka, prestúpila na katolícku vieru, vstúpila do kláštora, až nakoniec zahynula v koncentračnom tábore v Oswiencime a pápežom Jánom Pavlom II. bola vyhlásená za blahoslavenú. Vo svojich prácach sa zaoberá filozofiou sv. Tomáša Akvinského, ale zvláštnu pozornosť zasluhujú diela, ktoré sa dotýkajú filozofie osoby a problému poznania iného človeka, ale tiež práce z oblasti filozofie Boha a vnútorného života. Tretím katolíckym predstaviteľom v oblasti fenomenológie, ktorý je zároveň kontinuátorom augustínovskej tradície, je aj u nás známy nemecký teológ a filozof, pišúci prístupným a atraktívnym spôsobom Romano Guardini (1885 - 1968). Cenné sú jeho úvahy o osobe, slobode a pod..

**17.1.2. V OBLASTI EXISTENCIALIZMU.**

Existenciálny spôsob písania je blízky takým náboženským mysliteľom, ako i e Gabriel Marcel, francúzsky filozof a dramatik (katolíkom sa stal v zrelom veku), Paul Tilich, protestantský filozof a teológ, ktorý ako prvý profesor nemeckého pôvodu, počas hitlerizmu musel prestať vyučovať a vyemigroval do USA (novovek, 11.2.1.), Španiel Miguel de Unanumo a v emigrácii pracujúci ruskí myslitelia Nikolaj Bierdiajev a Lev Šestov.

**17.1.3. V ĎALŠÍCH SMEROCH FILOZOFIE**.

Predstavitelia filozofie dialógu (novovek, 11.3.) sú náboženskí myslitelia, židia alebo kresťania. Najznámejším kresťanským filozofom v hermeneutike je Paul Ricoeur (novovek, 11.4.), protestant, ktorý vedie veľmi konštruktívny dialóg s katolicizmom.

**17.2. Samostatné kresťanské prúdy filozofie 20. st.**

**17.2.1. NEOSCHOLASTIKA.**

Koncom 19. a začiatkom 20. storočia sa začala renesancia učenia sv. Tomáša Akvinského, ako aj renesancia doterajšej kresťanskej filozofie, predovšetkým filozofie sv. Augustína. Obdobie je charakteristické i tým, že boli zostavené a vydané viaceré "príručky", podľa ktorých sa vyučovala filozofia sv.Tomáša (pozri novovek, 9.8.).

**17.2.2. NEOTOMIZMUS**,

znamená plné nadviazanie na dielo sv. Tomáša (Hirschberger). Jeho prvou etapou (ak neoscholastika je rátaná za prvý stupeň neotomizmu, potom sa v tomto prípade jedná už o druhú etapu) je louvainský tomizmus, nazývaný tiež "tomizmom asimilujúcim". Tento smer sa usiloval obohatiť Akvinského náuku plodmi súčasnej filozofie a vedy. Z pokusov interpretácie sv. Tomáša filozofiou transcendentálnou (Kant, Husserl a hlavne Heidegger), vznikol dnes dominujúci transcendentálny tomizmus. Najviac známi predstavitelia smeru sú: Karl Rahner (1904-1984) Heideggerov žiak, považovaný v našich časoch za prvého teológa, Johannes B. Lotz, Emerich Coreth a Bernard Lonergan. Z existenciálneho tomizmu (viď nižšie) sa odvodzuje konzekventný tomizmus. Jeho úsilím je odstrániť z existenciálneho tomizmu tam nepatriace prvky (napr.: myšlienky Averroesa). Hlavným predstaviteľom je poľský filozof Mieczyslaw Gogacz (1926).

Iní predstavitelia neotomizmu: Jozef Pieper (19041 Eric L. Mascall, Andrew G. van Melsen, Agostino Gemelli, zakladateľ á rektor Univerzity Božského Srdca v Miláne, zakladateľ filozofickej fakulty na tejto univerzite.

**17.2.2.1. EXISTENCIÁLNY TOMIZMUS**

(precizujúci), koncentrujúci sa na metafyziku, konkrétne koncepciu bytia, v ktorom akcentujú úlohu aktu jestvovania, reprezentujú dvaja Francúzi J. Maritain a É. Gilson.

Jacques Maritain (1882-1973) bol žiakom H. Bergsona. Pokúsil sa o hlbokú analýzu krízového stavu v myslení človeka 20. storočia. Hľadajúc prameň, z ktorého pochádza bezradnosť, agnosticizmus, neistota človeka, dospel k zisteniu, že základnou chybou tohoto stavu je výmena teocentrizmu za prehnaný antropocentrizmus. Tento antropocentrizmus nie je zárukou humanizmu, ako sa pôvodne očakávalo, ale jeho skazou. Tým, že "zbožštil" človeka, človeku neposlúžil. Nápravu vidí Maritain v obnove uznávania prirodzenej stupnice hodnôt. V živote uznávania hodnôt bude plnoprávne miesto i pre zdravý (kresťanský) humanizmus, ktorý Maritain vo svojich dielach neustále spomína a sa zaň zasadzuje. Étienne Henry Gilson (1884-1978) je predovšetkým historikom filozofie (stredovek), ale napísal mnoho významných diel aj z iných filozofických disciplín.

**17.2.2.2. TISCHNER O TOMIZME.**

Zaujímavé vyjadrenie o tomizme pochádza od poľského filozofa Józefa Tischnera (novovek, 11. 3.4.). Napísal: "Na chvíľu sa zahľaďme do sveta, na to, čo okolo seba vidíme. Čo spozorujeme? Vidíme: okolo nás je viac dobrých kresťanov ako dobrých tomistov. Ak je to tak, potom jestvujú akési iné "mosty", po ktorých prichádzajú ľudia ku kresťanstvu. Aké? Tu začína môj problém. Dávam naň viacmennej takúto odpoveď: kresťanská inšpirácia je prítomná v súčasnom myslení, predovšetkým v hlavných trendoch súčasnej filozofie. Hľadám a skutočne nachádzam. Netvrdím, že všetko je kresťanské. Ale je toho toľko, že nikdy v dejinách filozofie toho nebolo viac. Znova sa potvrdzuje: anima naturaliter christiana. Úlohou mysliteľov je nie utekať, ale odhaliť, očistiť (to všetko a), ukázať v plnom lesku".

Rozumejme, že Tischnerove slová nie sú namierené proti učeniu sv. Tomáša, ani proti encyklike Aeterni patris (1879), ktorou pápež Lev XIII. vyhlásil učenie Akvinského za hlavný smer katolíckeho myslenia v teológii a vo filozofii. Jeho slová iba chcú upriamiť našu pozornosť na fakt: kresťanské myslenie nie je sústredené v jednom filozofickom smere, ale kresťanské prvky v prácach súčasných filozofov sú prítomné v miere oveľa väčšej, ako kedykoľvek predtým, lebo ľudská duša je svojou povahou kresťanská. O tom sme sa mohli presvedčiť vo vyššie uvedených častiach kapitoly, ale aj v mnohých iných kapitolách dejinného prehľadu filozofie.

**17.2.3. (NEO) AUGUSTINIANIZMUS.**

Veľa súčasných mysliteľov hľadá inšpiráciu u sv. Augustína. Uvedieme aspoň jedného filozofa, Mauricea Blondela, tvorcu filozofie činnosti (novovek, 10.2.).

Blízky augustinianizmu je personalizmus, filozofický smer, ktorý sa zaujíma o ľudskú osobu a zdôrazňuje jej primát voči svetu vecí, i voči spoločenským štruktúram (štátu, strany, a pod.). Hlavným predstaviteľom personalizmu je francúzsky publicista a mysliteľ Emmanuel Mounier (1905-1950). Iní personalisti Jean Lacroix, Maurice Nédoncelle, Denis de Rougemont.

**17.2.4. KRESŤANSKÝ EVOLUCIONIZMUS.**

Popri viacerých pokusoch mysliteľov 20. storočia, ktorí hlásali učenie o dynamizme sveta (Bergson, Whiteheade), nemožno obísť názor, ktorého tvorcom je francúzsky jezuita, paleontológ, teológ a filozof Pierre Teilhard de Chardin (1881-1955).

Kresťanský evolucionizmus de Chardina predstavuje na polovicu prírodovedeckú a na polovicu poetickú víziu evolúcie sveta, spojenú s kresťanskou náukou viery. "Najväčší význam jeho náuky je podľa mňa v tom, že pri tvorení novej vízie sveta, sa spájajú v jeden celok prírodné vedy a Evanjelium, vyvíjajúci sa všesvet a kozmický Kristus" (Zycinski). Skutočnosť, podľa Teilharda, má dynamický charakter, neustále sa vyvíja.

Ak chceme vedieť, ako prebiehala evolúcia, musíme sa zahľadieť do dávnej minulosti. Vtedy sa formovala matéria o čoraz väčšom počte prvkov. Spájajúc sa, z prvkov vznikali bytia stále zložitejšej štruktúry, Rástla vnútorná integrácia týchto prvkov ako aj stupeň ich zloženosti. Tento proces nazval de Chardin komplexifikácia. Spájanie sa elementárnych prvkov do atómov, atómov do molekúl, to boli prvé prejavy procesu komplexifikácie. V istom momente dosiahla matéria taký stupeň zloženosti až sa v bode vitalizácie, objavil život. Vtedy v kozme, vo všesvete vznikla nová sféra - biosféra, čiže sféra života. Tým evolučný proces neustrnul, pokračoval ďalej, až do chvíle, keď živá matéria dosiahla znova istý stupeň zloženosti, a objavila sa nová vlastnosť - psychika. Rozvoj psychiky sa viaže s rozvojom nervového systému, predovšetkým jeho mozgovej časti čím je nervový systém viac vyvinutý, tým vyššia je psychická úroveň, tým je dosiahnutý vyšší stupeň daného zvieraťa. Proces komplexifikácie, dotýkajúci sa nervového systému, nazval Telhard cerebralizácia, ktorá vrcholí u cicavcov, presnejšie - antropoidov. Završuje sa prechod zo sveta zvierat do sveta špecificky ľudského. V tomto bode hominizácie, sa "objaví uvedomenie, samouvedomenie. Proces evolúcie sa stále neskončil.

Vďaka reflexnému uvedomeniu vstúpila evolúcia do štádia socializácie. Jednotliví ľudia vytvárajú čoraz dokonalejšie spoločenstvá. Vzniká nová sféra noosféra, t j. sféra ducha. Ďalší priebeh evolúcie už závisí od človeka. Človek už totiž nie je pasívnym predmetom veľkého kozmického procesu, ale jeho podmetom. Ďalší osud sveta je v rukách človeka, Čím prechádza na človeka zodpovednosť: Aké budú, podľa Teilharda, ďalšie fázy evolúcie? Bude mohutnieť socializácia. Noosféra sa bude stále viac zahusťovať, čoho efektom môže byť nadhominizácia až superhominizácia. Za niekoľko miliónov rokov nastane také zahustenie psychickej energie, že sa noosféra zoskúpi v tzv. bode Omega.

Doposiaľ by sa nám mohla Teilhardova evolučná teória javiť ako nie kresťanská, ale výslovne materialistická. Čo je teda tým hnacím evolučným motorom vo vnútri matérie? Je to Boh, ktorý uvádza do pohybu, zjednocuje a evolúciu usporadúva v celok, hovorí de Chardin. Boh je Alfa a Omega, počiatkom i zavŕšením evolúcie. On stvoril matériu a dal jej prvý impulz. On je stále prítomný v tom veľkom procese evolúcie. Preto ani nemôže jestvovať čistá matéria, lebo aj v jej najmenšej čiastočke je iskierka ducha.

Môžeme povedať: Teilhardova evolučná teória nádherným spôsobom poukázala na "posvätnosť" matérie. Predsa i matéria má svoj pôvod v stvoriteľskom úkone Boha.

**18. KAROL WOJTYLA** (1920)

Narodil sa vo Wadoviciach. Najprv študoval polonistiku na Jagellonskej Univerzite v Krakove. Po vypuknutí Druhej svetovej vojny pracoval začas ako robotník a začal (tajne) svoje teologicko-filozofické štúdia v seminári v Krakove. V r. 1946 bol vysvätený za kňaza, doktorskú prácu písal na tému sv. Jána z Kríža, v r. 1951 dostal doktorát a habilitoval sa (fenomenológia Schelera, 1953) na Teologickej fakulte Jagellonskej Univerzity, veľa rokov prednášal morálku a etiku (vedúci katedry) na Katolíckej univerzite v Lubline (KUL), okrem teologických a filozofických traktátov venoval sa poézii a dramatickej spisbe (pod pseudonymom Andrzej Jawieň). V r. 1958 bol menovaný za pomocného biskupa, od r. 1963 je krakovským arcibiskupom - metropolitom, od r. 1967 kardinálom a v r. 1978 bol zvolený za pápeža, prijal meno Ján Pavol II.. (V názve kapitoly je zámerne uvedené občianske meno, nakoľko sa sústredíme na myšlienkovú prácu vytvorenú ešte pred zvolením za pápeža.)

Rozhodujúcu úlohu na formáciu Karola Wojtylu zohrali štyri stretnutia: s mystikou sv. Jána z Kríža, s tomizmom (vôbec celá aristotelovsko-tomistická tradícia, predovšetkým koncepcia dynamizmu bytia), s fenomenológiou Schelera a s etikou Kanta. Priradil sa k realistickej fenomenológii (neodvracajúc sa jednak od tomizmu) v smere personalistickej ontológie. Vytvoril originálnu teóriu ľudskej osoby a peronalistickej etiky. Usiloval o zlúčenie dvoch spôsobov pohľadu na človeka, vonkajšieho a vnútorného, preferujúc vnútornú skúsenosť.

Centrom Wojtylovho bádania je dynamicky chápaná osoba. Ona je dokonalosťou ľudského bytia, ktoré sa prejavuje v skutku. Osoba a skutok (Osoba a czyn, hlavné Wojtylovo dielo) tvoria jednotu. Aby bolo možné porozumieť podstatu človeka, treba analyzovať skúsenosť Činnosti, vyjadrenú vetou: ”ja konám" (činím, robím).

Wojtyla kladie skutok do protikladu voči "deje sa". V človeku sa "dejú" (prebiehajú) rôzne procesy: dýcha, bije mu srdce, pociťuje túžby, je sýty, smädný, atď.. Človek je podmetom a pozorovateľom týchto procesov. Ale čo je veľmi dôležité, nie je ich správcom. "Správcom" skutkov je, keď sa napr.: učí, stavia dom, a pod.. To sa už "nedeje", ale je to činnosť, skutok osoby. Cez skutok sa dívame na osobu. To, čo odlišuje skutok osoby od všetkého, čo sa deje, je sloboda. Jadrom slobody je autodeterminizmus: "rozhodujem ja sám" (vyberám si). Byť slobodný, je v prvom rade, byť závislý na sebe samom, kedy podľa morálneho hľadiska "rozhodujem o sebe". To znamená, ak človek koná skutok, svojim skutkom vyjadruje navonok svoje vnútorné presvedčenie. Odhaľuje akosť svojho vnútra, a z morálneho hľadiska ho možno klasifikovať ako dobrého alebo zlého. Ďalej to znamená, že podľa morálneho hľadiska sa cez skutky formujeme (dotvárame). Dala by sa načrtnúť logická os: - aké je vnútro človeka - také sú jeho skutky - keď koná skutky z presvedčenia, vo svojom presvedčení sa utvrdzuje,\* ,t. j. ďalej sa "dotvára" týmto smerom. Preto náležitú dôležitosť je treba, venovať formácii vnútorného presvedčenia, presnejšie tomu, Čo vnútorné presvedčenie dotvára, a to je svedomie. Svedomie sa má rozvíjať v závislosti na pravde voči hodnotám. Rozumovo prijatá pravda hodnôt, a následne, z toho vyplývajúca správnosť voľby (rozhodovania), vytvára duchovnú klímu, hodnoverného svedomia.

Podmienkou, aby sa mohol človek z morálneho hľadiska dotvárať, je, aby sa v ňom vykryštalizovala špecificky ľudská štruktúra, ktorú Wojtyla nazýva samorozhodovanie. Štruktúra vytvára osobitý postoj človeku k sebe samému. Osoba je tou zvláštnou skutočnosťou, ktorá si sama vládne a zároveň sa nachádza pod svojou vládou. Samovláda predpokladá samovlastnenie: človek je tým, kto vlastní seba, a zároveň je tým, kto je sebou vlastnený. Osoba - podmet sa rozhoduje, vyberá si, a obrátiac sa k sebe, stáva sa sebou vlastneným predmetom. Vďaka tejto štruktúre je realizovateľný základný rozmer slobody, kedy rozhodovanie nie je determinované predmetom chcenia (hodnotou chcenia), ale rozhodnutie, voľbu dokonáva osoba. Nakoľko iba osoba opravdivo, lebo vedome a slobodne, vlastní seba, iba ona naplno realizuje substanciálnosť a je vrcholom kráľovstva bytí. Inakšie povedané: bytím, ktoré opravdivo jestvuje, ktoré je v plnosti, je osoba. Takto predstavená náuka, je základom Wojtylovej personalistickej ontológie.

Naplnením slobody je spojenie sa s opravdivým dobrom. Slobodná činnosť osoby sa vzťahuje predovšetkým na druhú osobu. Ľudská osoba je bytie volané k účasti na spoločenstve, t. j. k takému spôsobu prítomnosti a činnosti voči druhému človeku, v rámci spoločenstva, ktoré neobmedzuje samorozhodovanie a slobodu osoby, a tvorí dobro, ktoré by sa mimo účasti na spoločenstve, nedostavilo. Samotná kontemplácia dobra a slobody ešte neprináša šťastie. Šťastie je možné docieliť iba osobnou aktivitou. Vrcholom dobra a slobody, t. j. najvyššou morálnou hodnotou je - láska. Láska, podľa Wojtylu, nie je spontánnym pocitom, ale opravdivým zaangažovaním sa v zodpovednosti, vôli, slobode, poznaní. Iba láska je spojivom, ktoré zjednocuje ľudí túžiacich po spoločnom dobre. Človek uzná cieľ inej osoby za svoj vlastný. Je to vyjadrenie vzťahu medzi osobami, v ktorom je druhý človek prijímaný ako osoba, s prináležiacou mu hodnotou. Osoba je obdarená zvláštnou dôstojnosťou a predstavuje osobitú hodnotu, a hoci je volaná k účasti na spoločenstve, jej miesto je nad všetkými systémami, inštitúciami, vládami a pod..

Veľmi dôležité miesto je vo Wojtylovej antropológii vyhradené filozofii tela. Tu je Wojtylov názor v opozícii k platónsko-augustínovskej tradícii, ktorá sa na ľudské telo dívala s pohŕdaním, ako na väzenie duše. Podľa Tomášovho príkladu, poukázal Wojtyla na psychofyzickú jednotu človeka. Telo predstavuje veľkú hodnotu a je čímsi veľmi pekným. Telo je dar, ktorým človek môže v láske obdarovať iného človeka. Človek ako osoba i ako telesná podstata, má takú hodnotu a svätosť zároveň, že ho v nijakom prípade nemožno považovať za prostriedok k dosiahnutiu cieľa, to by sa protivilo láske. Človek je cieľ sám o sebe (personalistická norma).

Celkové pochopenie človeka sa nemôže zaobísť bez jeho vzťahu k Bohu (Pascal, Kierkegaard). Bez "vstúpenia" do Božej blízkosti, človek nie je v stave stať sa sebou. Vzťah medzi Človekom a Bohom nie je povahy: pán - poddaný, ale je to dialogický vzťah lásky: syn - otec. Dobrý otec síce kladie na syna nároky, ale tým mu nebráni (a nevystupuje proti slobodnej vôli človeka) stať sa plným, dospelým mužom, ba čo viac: v jeho raste (stávaní sa) mu diskrétne pomáha.

**19. POSTMODERNIZMUS**

Viacero javov v najnovšom umení, architektúre, vede a filozofii, viac či menej medzi sebou spätých, ktoré sú akoby protipólom tradičného humanizmu, ba niekedy sú až výrazom radikálneho antihumanizmu, sa zvyknú nazývať spoločne ako javy postmodernizmu. Postmodernizmus, ako najnovšia tendencia v európskej a svetovej kultúre, sa zrodil koncom 60-tých rokov nášho storočia, ako výsledok krízy v kultúre (y celej kultúre života). V názve orientácie je slovo "modernizmus", od slova moderný, čo by predstavovalo postmodernistu ako človeka, ktorý prichádza s niečím úplne novým a díva sa do budúcna.

Postmodernizmom sa z jednej strany nazýva všetko, čo nastúpilo v európskej kultúre po modernizme z prelomu 19. a 20. storočia. Na druhej strane je postmodernizmus kritickou reakciou na novovekú kultúru, namierenou proti technizácii, unifikácii, racionalizácii, civilizačnej totalizácii posledných dvoch storočí, konzumnému spôsobu života a pod.. No chce prispieť k dokončeniu moderny v nových podmienkach a inými prostriedkami. Východzím bodom je rozčarovanie z doterajšej kultúry a konštatovanie jej úpadku, ale s nádejou na nový život, ktorý povstane na hrôzach starého sveta. Bolo to teda najskôr čierne videnie minulosti v ktorej napr.: komunikácia človeka so sebou, s inými i s celým svetom alebo nikdy nejestvovala, a tí, ktorí o nej hovorili podľahli klamu, alebo táto komunikácia bola pretrhnutá. Odtiaľto pochádza v umení útek k drogám, alkoholu, erotizmu, ako pokus o nájdenie nových spôsobov realizácie sa bytia, odtiaľto sú formálne experimenty v jednoduchom (primitívnom) umení, ako hľadanie nových spôsobov vyjadrenia samého seba a vnímania skutočnosti. Rozum so svojou logikou a kategóriami bol spochybnený. Darmo, že toľkí iní dokazovali jeho autonómnosť a nezávislosť, tento názor už nebolo možné udržať. Napokon bola spochybňovaná i pravdivosť filozofie a vedy. n Modernizmus a postmodernizmus možno pochopiť len na podklade metafyziky prítomnosti, ako lamentáciu nad jej smrťou" (A. Mis). Zamyslenia hodný je fakt, že prišiel čas, keď niektorí teoretici (kritici) uznali, že to, čo bolo úpadkom a odchýlkou od tradične chápanej normy, dnes je vlastne normálne a typické (napr.: ktorí kritizovali homosexualitu ako prejav dekadencie, dnes možno schvaľujú "manželstvá" homosexuálov, a pod.).

Postmodernistická filozofia sa opiera o myslenie F. Dostojevského, F. Nietzscheho, H. Bergsona, M. Heideggera, neskorého L. Wittgensteina a o štrukturalizmus. Aj uvedené mená filozofov dosvedčujú, že

postmodernizmus nie je jednoliaty filozofický smer, lebo je veľmi dôležité z myšlienok ktorého filozofa sa vychádza. Tieto myšlienky ponúkajú podklad pre východiskový bod, no tie isté myšlienky tvoria základňu vízie budúcnosti. Vývoj postmodernizmu sa môže uberať troma cestami:

1. Môže byť posilnením, radikalizáciou modernistických téz. K predstaviteľom tohoto smeru patria: Jacques Derrida (19301 Michel Foucault, Paul K. Feyerabend, Jean Francois Lyotard (1924), Gilles Deleuze (1925), Richard Rorty (1931), Pierre Bourdieu.

2. Môže to byť kritický návrat k tomu, čo niekedy modernizmus spochybňoval, alebo pôjde o zúžitkovanie niektorých daností predmodernistickej kultúry. Tento trend je evidentný v architektúre a literatúre. Vo filozofii by to bol návrat k sacrum. Pravdepodobne to nebude plné uznanie jestvovania Boha, skôr pôjde o prijatie jeho nutnosti (Eliade, Kolakowski). Je to síce paradox, ale všetko, čo spochybnili modernisti má byť znova obnovené, ako regulatívna idea, bez ktorej sa nemožno obísť.

3. Ak svet stratil zmysel, potom jestvujú len dve možnosť možno z neho ujsť, alebo sa usilovať o jeho premenu a prinavrátiť mu zmysel. Preto postmodernizmus môže byť pesimistický (hlásanie konca sveta, alebo sa objavia efekty patologických krajností: prostitúcia, narkománia, pornografia, teror, atď.) alebo optimistický, ktorý živí v sebe nádej na revolučné zmeny vo svete a hľadá východiskové cesty z krízy.

**SLOVO NA ZÁVER**

V spleti myšlienok, ktoré ponúka dnešný svet ako svoj Vlastný výtvor, alebo ako bohaté dedičstvo minulosti, vystáva síce pred každým človekom - jednotlivcom, ktorý je neopakovateľnou osobou, veľká možnosť výberu, ale zároveň tá istá spletitosť možnosti môže dezorientovať. Nie je to kritizovanie pestrosti výberu, ale skôr poukázanie na to, ako zodpovedne má postupovať jednotlivý človek, aby si vybral správne. Vo vzťahu k viere sa G.H. Chesterton vyjadril: "Zlo, že ľudia prestali veriť v Boha, nespočíva v tom, že už v nič neveria, ale že sú schopní uveriť všetkému".

Predstavili sme veľmi stručný prehľad dejinného vývoja filozofického myslenia toto stručné predstavenie dosvedčuje názorovú pestrosť v histórii. Sú to názory nielen blízke, ale aj výslovne protichodné, jedného môžu povzbudzovať, iní budú proti nim. Ako sa zorientovať a ako zo spleteného klbka rozmotať tú správnu niť? Odvolávajúc sa na Chestertonove slová a ich transformovaním na rovinu racionálneho snaženia, nebolo by dobré, ak by sme prestali veriť všetkému, čo ľudský rozum mohol a môže vytvoriť, ale tiež by nebolo dobré, keby sme prijali "hocičo". Správnosť voľby však bude závisieť od kritického myslenia každého jednotlivca. Kritické myslenie, vo filozofickom zmysle, nie je automatické stavanie sa do opozície, ono znamená úprimné hľadanie pravdy. Ale hľadať pravdu bez určitého poznania a následne stanovených kritérií pravdivosti, sa nedá. Získavanie poznania je náročné a namáhavé, a myslenie "bolí". Ale to je cesta k Pravde.
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